



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αναρτητέα στο διαδίκτυο

Αριθμός Απόφασης
21/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της 2^{ης}/ 27-2-2013
τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής**

Θέμα 5^ο: Εξέταση ενστάσεων και έγκριση του αποτελέσματος για το διαγωνισμό του έργου: «Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου».

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Τετάρτη 27 Φεβρουαρίου 2013**, ώρα **16:00μμ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου **2258/23-2-2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **έξι (6)** μέλη:

Παρόντες

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Συρακούλης Γεώργιος, Μέλος |
| 3. Βόγιας Δημήτριος, Μέλος | 4. Πατσάς Κυριάκος, Αντιπρόεδρος |
| 5. Μπελιάς Αντώνιος, Μέλος | 6. Στάθης Νικόλαος, Μέλος |

Απόντες

7. Μαυρογιάννης Αντώνιος, Μέλος
κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Γιάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες: Μπαρτζώκα Αθανασία, Ντουλούλη Ευμορφία, Γκασδράνης Θεόδωρος και Σπανός Ιωάννης.

Μετά από τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 5^ο: Εξέταση ενστάσεων και έγκριση του αποτελέσματος για το διαγωνισμό του έργου: «Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου».

Για το ανωτέρω θέμα η αναπληρώτρια προϊστάμενη τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών, κα Αθανασία Μπαρτζώκα, έθεσε υπόψη της Επιτροπής τα εξής:

Βάσει της με αριθμό **150/2012** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης ανοικτής δημοπρασίας για το έργο: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**», εκδόθηκε από το Δήμαρχο η με αρ. πρωτ. 17863/19-12-2012

περίληψη διακήρυξης της δημοπρασίας, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 847, Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της 28-12-2012 και στις εφημερίδες: «Ελευθερία», «Ημερήσιος Κήρυκας», «Ηχώ των Δημοπρασιών», Γενική Δημοπρασιών» και «Πρώτος τύπος Φαρσάλων».

Συνολικά έλαβαν μέρος στη δημοπρασία **14 ενδιαφερόμενοι**, από τους οποίους αποκλείστηκαν οι 8 και έγιναν δεκτοί οι 6, για τους λόγους που αναφέρονται στο από 15/01/2013 σχετικό πρακτικό που συντάξε η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο ο πίνακας κατάταξης των προσφορών κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής:

Μειοδότης	Ποσοστό Μέσης έκπτωσης (%)
1. ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.	36,704 (τριάντα έξι και επτακόσια τέσσερα χιλιοστά)
2. ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	35,726 (τριάντα πέντε και επτακόσια είκοσι έξι χιλιοστά)
3. ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	30,220 (τριάντα και είκοσι δύο εκατοστά)
4.ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ.ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	21,00 (είκοσι ένα και μηδέν εκατοστά)
5. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Λ. ΚΑΣΙΔΑΣ	11,00 (έντεκα και μηδέν εκατοστά)
6. ΠΟΤΟΣ ΡΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.	10,242 (δέκα και διακόσια σαράντα δύο χιλιοστά)

Κατά του ανωτέρω πρακτικού υποβλήθηκαν στην υπηρεσία πρωτοκόλλου και γνωστοποιήθηκαν στην Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού οι εξής ενστάσεις:

α/α	Αριθμός πρωτοκόλλου	Ενιστάμενη Επιχείρηση
1	1094/30-01-2013	ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ
2	1120/30-01-2013	ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
3	1119/30-01-2013	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε συνεδρίαση στις 22 Φεβρουαρίου 2013 για την εξέταση των ανωτέρω ενστάσεων και τη σύνταξη της σχετικής γνωμοδότησης προς την Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με την οποία:

«Η Ε.Δ. για κάθε ένσταση που κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας ήλεγξε:

α) εάν η ένσταση που κατέθεσε η επιχείρηση είναι εμπρόθεσμη, δηλ. εάν κατατέθηκε μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την επόμενη της ανάρτησης του σχετικού Πρακτικού ημέρα, σύμφωνα με την παρ. 4.3.θ της με αριθμό 17863/19-12-2012 διακήρυξης του έργου,

β) αν η ενιστάμενη επιχείρηση συμμετείχε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό,

και διαπίστωσε ότι το σύνολο των ενστάσεων υποβλήθηκαν από **διαγωνιζόμενες** Εργοληπτικές Επιχειρήσεις και **κατατέθηκαν εμπρόθεσμα**, καθώς ασκήθηκαν στις 30-01-2013, δηλ. εντός της προθεσμίας των 5 ημερών από την επομένη ημέρα (26-01-2013) της ανάρτησης της σχετικής ανακοίνωσης της Προέδρου της Ε.Δ.

Κατά συνέπεια όλες οι ενστάσεις κρίνονται **παραδεκτές** και η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη διαδικασία εξέτασης της ουσίας κάθε υποβληθείσας ένστασης για τη σύνταξη της σχετικής γνωμοδότησης, ως ακολούθως.

Α) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ** με την από **1094/30-01-2013 ένστασή της** αιτείται να ακυρωθεί και εξαφανισθεί, άλλως να τροποποιηθεί το από 15-01-2013 πρακτικό ανοικτής δημοπρασίας για το εν λόγω έργο, ώστε να αναιρεθεί η απόφαση απόρριψης της προσφοράς της, να αναδειχθεί πρώτη μειοδότηρα προσφορά η δική της και να της ανατεθεί η εκτέλεση του έργου, επικαλούμενη τους εξής λόγους:

«..... **1^{ος} λόγος ένστασης:** Η αναγραφή στην επίδικη υπεύθυνη δήλωσή μου της φράσης «...στην περίπτωση 2 του άρθρου 2...» αντί του ορθού «...στην περίπτωση 2 του άρθρου 22...» είναι φανερό ότι αποτελεί ένα τυπογραφικό σφάλμα, το οποίο έλαβε χώρα εκ παραδρομής. Πρόκειται περί μίας απολύτως επουσιώδους λανθασμένης αναγραφής, η οποία δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια στο κύρος της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, ούτε κατ' επέκταση καθιστά απαράδεκτη την προσφορά μου στο σύνολό της..... Πέραν των ανωτέρω, από την προβλεπόμενη στο Νόμο και στην προκήρυξη του έργου διαδικασία, κατόπιν της έγκρισης του αποτελέσματος της δημοπρασίας και της κατακύρωσής του σε εμένα ως μειοδότη, θα ήμουν υποχρεωμένη να προσκομίσω τα δικαιολογητικά των παρ. 23.2.4 (πιστοποιητικά έναντι των οποίων υποβλήθηκε η επίδικη υπεύθυνη δήλωση), όπως προβλέπει το άρθρο 4.2 της προκήρυξης. Συγκεκριμένα, κατά το άρθρο 23.2.4.β θα ήμουν υποχρεωμένη να προσκομίσω απόσπασμα ποινικού μου μητρώου. Σε περίπτωση δε, κατά την οποία δεν προσκόμιζα τα ζητούμενα δικαιολογητικά ή αν αυτά ήταν ελλιπή ή αν δεν υφίσταντο πλέον στο πρόσωπό μου οι προϋποθέσεις καταλληλότητάς μου, τότε η απόφαση κατακύρωσης στο πρόσωπό μου θα ανακαλείτο και θα ανετείθετο στον αμέσως επόμενο, κατά τη σειρά μειοδοσίας, υποψήφιο.....

2^{ος} λόγος ένστασης: Με την ανωτέρω αναλυθείσα στάση και αντιμετώπιση της προσφοράς μου από την επιτροπή του διαγωνισμού παραβιάζεται κατάφορα η θεμελιώδης αρχή της χρηστής διοίκησης που υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα που γενικά επικρατεί, να διαφυλάσσουν τα έννομα συμφέροντα του ιδιώτη και να τον διευκολύνουν στην άσκηση των δικαιωμάτων του

3^{ος} λόγος ένστασης: Πέραν της ανωτέρω αρχής, δια της απόφασης αποκλεισμού μου από το διαγωνισμό, παραβιάζεται και η αρχή της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη απέναντι στα όργανα της διοίκησης.....

4^{ος} λόγος ένστασης: Η απόρριψη της προσφοράς μου και ο αποκλεισμός μου από το διαγωνισμό αντίκειται σε κάθε έννοια δικαίου, καθώς εξαιτίας ενός επουσιώδους τυπογραφικού λάθους, το οποίο αφενός δεν έγινε υπαίτια, αφετέρου δεν έβλαψε ούτε τον κύριο του έργου, ούτε την Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε κάποιον από τους άλλους διαγωνιζόμενους, έχασα τη δυνατότητα να αναλάβω ένα έργο στο μειοδοτικό διαγωνισμό του οποίου έλαβα χώρα απολύτως νόμιμα και πληρώντας όλες τις προϋποθέσεις.....».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε την ανωτέρω υποβληθείσα ένσταση και τους λόγους που επικαλείται, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Στο άρθρο 24, παρ. 1, της με αρ. πρωτ.: 17863/19-12-2012 διακήρυξης του έργου ορίζεται ότι: *"Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με τις διακρίσεις) που αναφέρονται στο άρθρο 23"*. Στην παράγραφο 23.2 του άρθρου 23 της διακήρυξης ορίζεται: *"Η εκπλήρωση των προσόντων 1 – 7 του άρθρου 22 αποδεικνύεται με τα δικαιολογητικά των περιπτώσεων α έως ε της παρ. 23.2.2, που αφορούν τόσο τις μεμονωμένες επιχειρήσεις όσο και όλα τα μέλη των κοινοπραξιών, με τις διακρίσεις της παρ. 23.2.1"*. Σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα της διακήρυξης η μη προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 23.2.2.α και ειδικότερα η μη αναγραφή του υπό του στοιχείου ii) κειμένου: *«ότι τα πρόσωπα που αναφέρονται στην περίπτωση 2 του άρθρου 22 δεν έχουν καταδικαστεί για κάποιο από τα αδικήματα της περίπτωσης αυτής»* αποτελεί λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, η οποία στην προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση επικαλείται το άρθρο 2 (Παραλαβή τευχών) αντί

του ορθού άρθρου 22, στο οποίο ουδεμία σχετική αναφορά με το περιεχόμενο του άρθρου 22 υπάρχει.

2) Με βάση την αρχή της τυπικότητας, κατά την οποία οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενό τους και με βάση την αρχή της χρηστής διοίκησης που επιβάλλει την ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζομένων με σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας των διαδικασιών δημοπράτησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού:

α) δεν ερμηνεύει τις προθέσεις των διαγωνιζομένων, ότι δηλαδή η μη αναγραφή του άρθρου 22 δεν έγινε σκοπίμως και δολίως για την παραπλάνηση της Ε.Δ., όπως ισχυρίζεται η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ** στην ένστασή της

β) δεν πιθανολογεί τους λόγους των σφαλμάτων ή των ελλείψεων των διαγωνιζομένων και δεν δικαιολογεί τις παραλείψεις, ώστε απλά να αποδώσει τη λάθος αναγραφή στην επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση σε τυπογραφικό σφάλμα που έλαβε χώρα εκ παραδρομής, όπως ισχυρίζεται η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ** στην ένστασή της,

παρά ελέγχει την πιστή εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και την τήρηση του συνόλου των προϋποθέσεων για την προσκόμιση των δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου μία προσφορά να καταστεί παραδεκτή.

3) Επιπλέον, η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση επικαλείται την υποχρέωση του μειοδότη, μετά την απόφαση της κατακύρωσης, να προσκομίσει μεταξύ άλλων και απόσπασμα ποινικού μητρώου, μέσω του οποίου θα αποδεικνύονταν η εκπλήρωση των προϋποθέσεων που καθορίζονται στην Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 23.2.2.α. Ωστόσο, η συγκεκριμένη διαδικασία, όπως αυτή περιγράφεται στην παράγραφο 4.2.α και 4.2.β του άρθρου 4 της διακήρυξης, καθώς και στην παρ. 23.2.4 του άρθρου 23 της διακήρυξης του έργου, αποτελεί μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αποσκοπεί: α) στον επανέλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προκειμένου να διαπιστωθεί ότι δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής του μειοδότη στο διαγωνισμό, και β) στην απόδειξη της ειλικρίνειας των δηλωθέντων με την Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 23.2.2.α. Από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι το γεγονός της απαίτησης προσκόμισης των συγκεκριμένων δικαιολογητικών μετά την ανάδειξη του αναδόχου, τον απαλλάσσει από την προσκόμιση των αντίστοιχων απαραίτητων δικαιολογητικών που πρέπει ρητά να περιέχονται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής που κατατίθεται ενώπιον της Ε.Δ. Το στάδιο **παραλαβής και εξέτασης των φακέλων προσφοράς** που περιγράφεται στην παρ. 4.1 της διακήρυξης, κατά το οποίο κρίθηκε απαράδεκτη η προσφορά της Ε.Ε. **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ**, αποτελεί το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και διέπεται από απολύτως σαφείς όρους και προϋποθέσεις.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμη** την με αρ. πρωτ. 1094/30-01-2013 ένσταση κατά του από 15/01/2013 Πρακτικού ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: **«Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου»** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ** στο σύνολό της.

Β) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.** με την από **1120/30-01-2013 ένστασή της** ζητά την ακύρωση της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** από το διαγωνισμό του έργου: **«Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου»** και τη συνέχιση της διαδικασίας

επιλογής αναδόχου, επικαλούμενη τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 24.1 παράγραφος 4, **"Τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης"**, ο διαγωνιζόμενος (ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.) δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα στοιχεία νομιμοποίησης και εκπροσώπησης της εταιρίας στον εν λόγω διαγωνισμό, όπου είναι το καταστατικό της εταιρίας καθώς και πιστοποιητικό μεταβολών ώστε να αποδεικνύεται ότι δεν έχει μεταγενέστερη μετατροπή.

Αντί αυτού κατέθεσε τροποποίηση (αριθμός φωτοαντιγράφου 2) καταστατικού ως προς τη συμμετοχή κεφαλαίου των εταίρων χωρίς υπογραφές και χωρίς να αναφέρει πουθενά ποιος την εκπροσωπεί.

Επίσης η υπεύθυνη δήλωση (του ίδιου, αριθμός φωτοαντιγράφου) που βεβαιώνει τη γνησιότητα των αντιγράφων των δικαιολογητικών είναι ΨΕΥΔΗΣ στον **αριθμό 2 (αποσπ. Καταστατικού)** αντί αυτού καταθέτει τροποποίηση καταστατικού όπου λείπει η **σελίδα 2 - υπογραφές – διαχείριση – εκπροσώπηση.**

Άλλη υπεύθυνη δήλωση (επίσης του ίδιου, αριθμός φωτοαντιγράφου 14) αναφέρει: **"Αποτελώ εκ του καταστατικού το δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης για την οποία υπογράφω"** ΤΙ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ;

Ενώ η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 24.1 παράγραφος 2 επί ποινή αποκλεισμού λέει τα εξής: **Υπεύθυνη δήλωση του προσώπου που ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει και ότι έχει το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης ΣΤΟΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.**

Τέλος, σε όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις, αναφέρει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. Το άρθρο 3.3 της διακήρυξης αναφέρει ότι έχουν δικαίωμα να υποβάλουν την προσφορά ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου: **σε περίπτωση μεμονωμένης Ο.Ε. ή Ε.Ε. ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ή εξουσιοδοτημένος ομόρρυθμος εταίρος της εργοληπτικής επιχείρησης.** Από πού προκύπτει ότι είναι νόμιμα εκπρόσωπος της εταιρίας αυτής όταν δεν έχει καταθέσει εταιρικό που να αναφέρει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος;

Για τους λόγους αυτούς ζητώ την ακύρωση της εταιρίας ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. από το διαγωνισμό και τη συνέχιση της διαδικασίας επιλογής αναδόχου».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τους λόγους της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.** καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. προσκόμισε την σελ. 1 από Τροποποίηση Καταστατικού Ετερόρρυθμης Εταιρίας, στην οποία περιγράφεται αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου.

Ωστόσο, πράγματι διαπιστώθηκε ότι στην εν λόγω τροποποίηση δεν υπάρχει **ουδεμία ρητή και σαφής αναφορά** ως προς το πρόσωπο ή τα πρόσωπα που αποτελούν τους εξουσιοδοτημένους διαχειριστές της συγκεκριμένης Ετερόρρυθμης Εταιρίας για την εκπροσώπηση της εταιρίας, τη συμμετοχή στις δημοπρασίες και την υποβολή προσφορών. Κατά συνέπεια **δεν αποδεικνύεται** από τα προσκομισθέντα στοιχεία ότι ο Θωμάς Ιωάννης του Βάϊου, που υπέβαλε την προσφορά την ημέρα της διεξαγωγής της δημοπρασίας ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης και έχει το νόμιμο δικαίωμα για την υποβολή της προσφοράς όπως ρητά ορίζεται στη παρ. 24.1.4 της διακήρυξης του έργου: *«Τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του*

φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης. Τέτοια στοιχεία δεν προσκομίζονται αν η νομιμοποίηση προκύπτει από την Ενημερότητα Πτυχίου, ή αν η προσφορά υποβλήθηκε από αλλοδαπή επιχείρηση».

Στην παρ. δε 3.3 της διακήρυξης ορίζεται: «Οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις καταθέτουν το φάκελο προσφοράς ιδιοχείρως στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ). Έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν την προσφορά, ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου:.....»

- σε περίπτωση μεμονωμένης Ε.Π.Ε. ο εξουσιοδοτημένος επί τούτω διαχειριστής της

2) Η Υπεύθυνη δήλωση που προσκομίστηκε, στην οποία ο Θωμάς Ιωάννης του Βάιου δηλώνει ότι: «Αποτελώ εκ του καταστατικού το δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης για την οποία υπογράφω» δεν απαλλάσσει το διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση προσκόμισης των αποδεικτικών της νομιμοποίησής του στοιχείων, τα οποία ζητούνται ρητά από τη διακήρυξη ως επιπλέον δικαιολογητικά που πρέπει να περιέχονται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα στην παρ. 24.1 του άρθρου 24 της διακήρυξης ορίζεται: «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με τις διακρίσεις) που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού): 1., 2.Υπεύθυνη Δήλωση του προσώπου που υπογράφει την προσφορά ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης, 3., 4. Τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά....., 5., 6.».

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς: **α) να γίνει αποδεκτή ως βάσιμη** η ένσταση με αρ. πρωτ. 1120/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, **β) να απορριφθεί ως απαράδεκτη** η προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 24.1.4 του άρθρου 24 της διακήρυξης.

Γ) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** με την από **1119/30-01-2013** ένστασή της ζητά τον αποκλεισμό τριών Εργοληπτικών Επιχειρήσεων από το διαγωνισμό του έργου:«**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**» και συγκεκριμένα: **1)** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, **2)** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, **3)** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, διότι παρατηρήθηκαν παρατυπίες στην προσκόμιση των δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρων επιχειρήσεων που αποτελούν λόγους αποκλεισμού τους από τη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, ζητά να ληφθούν υπόψη στο πρακτικό οι επιπλέον λόγοι ακύρωσης των εργοληπτικών επιχειρήσεων «**ΤΟΛΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗ**», «**ΜΟΚΑ ΙΩΑΝΝΑ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ**», «**ΤΣΑΤΣΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ**» και «**ΖΩΤΟΣ ΖΗΣΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ**», οι προσφορές των οποίων έχουν ήδη κριθεί απαράδεκτες για τους λόγους που περιγράφονται αναλυτικά στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.

Γ.1) Συγκεκριμένα, στην ένστασή της κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε., της οποίας η προσφορά αντιστοιχεί στην πρώτη μειοδότηρα προσφορά με μέση έκπτωση 36,704 %, αναφέρει σαν πρώτο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς: «..... Η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία, «ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.», κατά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, υπέβαλλε Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της, οι οποίες δεν απευθύνονται προς την αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό, ούτε αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις αυτές, ένα έστω στοιχείο, που να παραπέμπει στον εν λόγω διαγωνισμό (Υπηρεσία, τίτλος έργου κτλ), αλλά αυτές (οι Υπεύθυνες Δηλώσεις), απευθύνονται γενικώς και αόριστα προς «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»..... Από την ερμηνεία της ως άνω διάταξης (υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/183368/2002 (ΦΕΚ 1276 Β' /2002) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης που καθορίζει τον τύπο και το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης) προκύπτει ότι, για να είναι έγκυρη η Υπεύθυνη Δήλωση, πρέπει να αναγράφεται η αρχή και η υπηρεσία που απευθύνεται ή τουλάχιστον ο τίτλος του έργου ή οποιαδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι τα δηλούμενα αφορούν τον εν λόγω διαγωνισμό. Η αόριστη αναφορά προς «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», δεν δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο για τα δηλούμενα»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον πρώτο λόγο της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε., και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Σύμφωνα με την παρ. 3.2 του άρθρου 3 της διακήρυξης του έργου: "Ο φάκελος προσφοράς (η προσφορά) συνίσταται σε δύο ξεχωριστούς φακέλους, το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Οι φάκελοι αναγράφουν στο εξωτερικό τους μέρος τον τίτλο του έργου, την επωνυμία, τη διεύθυνση (οδός, αριθμός, Τ.Κ., πόλη, τηλέφωνο, fax και ενδεχομένως, εφόσον υπάρχει, e-mail) του προσφέροντος/Διαγωνιζόμενου και τα στοιχεία όλων των μελών, σε περίπτωση κοινοπραξίας. Ο ένας φάκελος περιέχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής (με την ένδειξη στο εξωτερικό του «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») και ο άλλος την οικονομική προσφορά (με την ένδειξη «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»".

Δεδομένου ότι: α) η Εργοληπτική Επιχείρηση ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. προσκόμισε φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στον οποίο αναγράφεται με σαφήνεια ο **τίτλος του έργου** για τον οποίο κατατέθηκε, β) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις αποτελούν περιεχόμενα -δικαιολογητικά του εν λόγω φακέλου προσφοράς για το συγκεκριμένο έργο και μάλιστα φέρουν η καθεμιά τους αρίθμηση, όπως απαριθμείται και το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνιζόμενου ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. (από 1 έως 22), δεν δημιουργείται καμία σύγχυση ή αμφιβολία για το "σε ποια Επιτροπή Διαγωνισμού απευθύνονται" οι εν λόγω Υπεύθυνες Δηλώσεις.

Επειδή λοιπόν: i) οι προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις αποτελούν στοιχεία – δικαιολογητικά - που φέρουν μάλιστα σχετική αρίθμηση - του φακέλου προσφοράς της ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. που κατατέθηκε ενώπιον της Ε.Δ. για το εν λόγω έργο: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**», ii) αναγράφουν την αρχή του Δημοσίου Τομέα στην οποία απευθύνονται (Προς Επιτροπή Διαγωνισμού) με βάση την υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/183368/2002 (ΦΕΚ 1276 Β' /2002) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης που καθορίζει τον τύπο και το

περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης, και iii) ως προς το περιεχόμενό τους πληρούν τις προϋποθέσεις που τίθενται από τα σχετικά άρθρα της διακήρυξης (23.2.2.α, 23.2.2.β, 23.2.3 και 24.1.2)

Θεωρείται απολύτως **επουσιώδες σφάλμα** η μη αναγραφή στις προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του τίτλου του έργου, καθώς η εν λόγω παράλειψη δεν δημιουργεί καμία σύγχυση ή αμφισβήτηση ως προς την αρχή ή την Υπηρεσία στην οποία απευθύνονται.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας **να απορρίψει ως αβάσιμο τον 1^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**

Στον **δεύτερο λόγο** της ένστασης κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής:

«..... η επιχείρηση «**ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**», προσκόμισε Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της, όπου δηλώνει επί λέξει: «Τα έγγραφα του φακέλου δικαιολογητικών που έχω καταθέσει με την προσφορά μου είναι φωτοαντίγραφα και βεβαιώνω την γνησιότητά τους», αναφέροντάς τα στη συνέχεια ένα προς ένα.

Στα αναφερόμενα αυτά φωτοαντίγραφα έγγραφα συμπεριέλαβε και τα εκ του διαδικτύου χορηγηθέντα Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. με αρ. πρωτ. 2840/17-08-2012, 104/20-11-2012, 103/20-11-2012, 82/11-09-2012, 136/06-11-2012, 13/09-01-2013 και 79/09-01-2013.

Οι συγκεκριμένες Βεβαιώσεις Ασφαλιστικής Ενημερότητας, έχουν χορηγηθεί στην εργοληπτική επιχείρηση μέσω διαδικτύου, οπότε ισχύουν όλα όσα αναφέρονται στο υπ' αρ. **3127/30-12-2012 Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Β')**Σύμφωνα όμως με την προαναφερθείσα Απόφαση, η οποία στο άρθρο 6 **«Υποχρεώσεις δικαιούχων/ αναστολή της πιστοποίησης»**, παρ. 3 αναφέρει επί λέξει: «Τα Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας που έχουν εκδοθεί μέσω διαδικτύου από τους πιστοποιημένους Φορείς, Υπηρεσίες ή Πρόσωπα ισχύουν μόνο για τη συγκεκριμένη συναλλαγή για την οποία ζητήθηκαν, δεν επιτρέπεται η αναπαραγωγή φωτοαντιγράφων και η θεώρησή τους από τους πιστοποιημένους φορείς ή από άλλο πρόσωπο, ούτε η διόρθωσή τους για κανένα λόγο. Η οποιαδήποτε διόρθωσή τους καθιστά αυτά άκυρα και χωρίς καμία αποδεικτική ισχύ». Είναι προφανές πως απαγορεύεται και δεν επιτρέπεται η αναπαραγωγή φωτοαντιγράφων, σε χορηγηθέντα από το διαδίκτυο Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., γεγονός που καθιστά την πράξη απαράδεκτη και τα εν λόγω αναπαραχθέντα φωτοαντίγραφα άκυρα και χωρίς καμία αποδεικτική ισχύ».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον **δεύτερο λόγο** της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** προσκόμισε στο διαγωνισμό τα με αρ. πρωτ. 2840/17-08-2012, 104/20-11-2012, 103/20-11-2012, 82/11-09-2012, 136/06-11-2012, 13/09-01-2013 και 79/09-01-2013 Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., τόσο για την ίδια την επιχείρηση, όσο και για την **Κ/Ξ ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. – ΡΑΙΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ** στην οποία συμμετέχει, καθώς και για τα έργα που εκτελεί είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος της Κ/Ξ. Τα εν λόγω αποδεικτικά έχουν εκδοθεί μέσω του διαδικτύου και ως εκ τούτου θεωρούνται **πρωτότυπα δημόσια έγγραφα**, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις που διέπουν τη

διαδικασία χορήγησης των Αποδεικτικών Ασφ. Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. μέσω διαδικτύου (Υπουργική Απόφαση Φ.11321/25754/1695, ΦΕΚ 3127/30-12-2011 - Τεύχος Β'). Κατά συνέπεια πληρούνται απόλυτα οι προϋποθέσεις συμμετοχής που αφορούν στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων της διαγωνιζόμενης επιχείρησης ως προς την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως αυτές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στην περίπτωση β της παρ. 23.2.2 του άρθρου 23 της διακήρυξης του έργου.

2) Η απλή αναγραφή των εν λόγω αποδεικτικών στην προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία η συμμετέχουσα εταιρία βεβαιώνει την γνησιότητα των φωτοαντιγράφων των δικαιολογητικών που υπέβαλε, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της Επιχείρησης, καθώς τα αποδεικτικά του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ούτε αναπαράχθηκαν και θεωρήθηκαν από πιστοποιημένους φορείς ή άλλο πρόσωπο, ούτε διορθώθηκαν, γεγονός που θα καθιστούσε τα εν λόγω έγγραφα άκυρα και χωρίς καμία αποδεικτική ισχύ, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 6 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης.

Από το γεγονός ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίστηκαν σε πρωτότυπη μορφή, όπως εκδίδονται από τον αντίστοιχο διαδικτυακό τόπο, και βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της παρ. 23.2.2.β του άρθρου 23 της διακήρυξης. Η οποιαδήποτε επουσιώδης αναφορά στην επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε είναι δυνατό κατά καμία έννοια να θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε ως προς την παροχή σημαντικών πληροφοριών ψευδής δήλωση (κατά την σχετική αναφορά της παρ. 23.2.3 της διακήρυξης), αφού ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία που αποδεικνύουν σαφέστατα ότι εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο** τον **2^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**

Στον τρίτο λόγο της ένστασης κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής:

« σύμφωνα με την Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της η εργοληπτική επιχείρηση «ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.», ισχυρίζεται και δηλώνει πως τα Αποδεικτικά Φορολογικής Ενημερότητας της εταιρίας και της Κοινοπραξίας είναι φωτοαντίγραφα, γεγονός βέβαιο που έρχεται σε αντίθεση με όσα αναφέρει η Διακήρυξη στο Κεφ. Γ' άρθρο 23.2.3 παρ. 6 : « ...Ειδικά το αποδεικτικό **φορολογικής ενημερότητας** των ελληνικών αρχών υποβάλλεται σε πρωτότυπο ή φωτοαντίγραφο θεωρημένο από αρμόδιο υπάλληλο ... Όμως, με τον τρόπο αυτό, είτε είναι ανακριβής και ψευδής η Υπεύθυνη Δήλωση, εάν τα προαναφερθέντα Αποδεικτικά Φορολογικής Ενημερότητας της εταιρίας και της Κοινοπραξίας, είναι πρωτότυπα, είτε εάν τα Αποδεικτικά Φορολογικής Ενημερότητας της εταιρίας και της Κοινοπραξίας που υποβλήθηκαν μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, είναι φωτοαντίγραφα, είναι άκυρα, οπότε δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη από την Επιτροπή του διαγωνισμού.....»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον τρίτο λόγο της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** υπέβαλε μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής πρωτότυπο Αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας, τόσο για την ίδια την Εργοληπτική Επιχείρηση, όσο και για την **Κ/Ξ ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. – ΡΑΙΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ** στην οποία συμμετέχει, τα οποία βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς. Επομένως, **πληρούνται απόλυτα** οι προϋποθέσεις που τίθενται από την περίπτωση γ) της παρ. 23.2.2. του άρθρου 23 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *"Για την περίπτωση 4, εφόσον η εργοληπτική επιχείρηση φορολογείται στην Ελλάδα, αποδεικτικά ενημερότητας για χρέη προς το ελληνικό δημόσιο, τόσο μεμονωμένα όσο και για τις Κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει (παρ. 3 άρθρου 20 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ)", καθώς και οι απαιτήσεις του άρθρου 23.2.3., με βάση τις οποίες: " Ειδικά το **αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας των ελληνικών αρχών (όταν προσκομίζεται ιδιαίτερα και δεν καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου) υποβάλλεται σε πρωτότυπο ή φωτοαντίγραφο θεωρημένο από αρμόδιο υπάλληλο της αρχής που διεξάγει το διαγωνισμό"**.*

Η οποιαδήποτε αναφορά για τα αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας στην επίδικη υπεύθυνη δήλωση, αποτελεί **απολύτως επουσιώδες σφάλμα** που δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε είναι δυνατό κατά καμία έννοια να θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε ως προς την παροχή σημαντικών πληροφοριών ψευδής δήλωση (κατά την σχετική αναφορά της παρ. 23.2.3 της διακήρυξης), αφού ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία που αποδεικνύουν σαφέστατα ότι εκπληρώνει τις φορολογικές του υποχρεώσεις προς το ελληνικό δημόσιο.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμο** τον 3^ο λόγο της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**

Στον τέταρτο λόγο της ένστασης κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «..... δεν προσκόμισε ως όφειλε, **Πιστοποιητικό Μεταβολών** του οικείου Πρωτοδικείου, όπου να εμφανίζονται όχι μόνον η προαναφερθείσα, αλλά όλες οι μέχρι σήμερα μεταβολές και τροποποιήσεις του εταιρικού, καθώς, δεν τεκμαίρεται από τα υποβληθέντα στον διαγωνισμό δικαιολογητικά, πως η υποβληθείσα τροποποίηση του εταιρικού, αποτελεί και την τελευταία τροποποίηση αυτού, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται η νομιμότητα εκπροσώπησης της εταιρίας, δικαίωμα που, σύμφωνα και με την Διακήρυξη κεφ. Γ' άρθρο 24.1.2, διατηρεί η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Προϊσταμένη Αρχή.

Επίσης, η εταιρία δεν προσκόμισε, **ως εκ του νόμου όφειλε λόγω απογραφής της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.)**, Βεβαίωση Ενημερότητας από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου....».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον τέταρτο λόγο της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση της διαγωνιζόμενης επιχείρησης να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που επικαλείται στον τέταρτο λόγο η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση, δηλ. α) **Πιστοποιητικό Μεταβολών** του οικείου Πρωτοδικείου, όπου να εμφανίζονται όλες οι μέχρι σήμερα

μεταβολές και τροποποιήσεις του εταιρικού και β) **Βεβαίωση Ενημερότητας** από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου.

2) Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι αμφισβητείται η νομιμότητα εκπροσώπησης της εταιρίας, όπως αναλυτικά τεκμηριώθηκε και ανωτέρω στην ένσταση που υποβλήθηκε για τον ίδιο λόγο από την Εργοληπτική Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, πράγματι διαπιστώθηκε ότι στην τροποποίηση του καταστατικού της Ε.Ε. που προσκομίστηκε δεν υπάρχει **ουδεμία ρητή και σαφής αναφορά** ως προς το πρόσωπο ή τα πρόσωπα που αποτελούν τους εξουσιοδοτημένους διαχειριστές της συγκεκριμένης Ετερόρρυθμης Εταιρίας, με βάση τις απαιτήσεις της παρ. 24.1.4 του άρθρου 24 της διακήρυξης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς: α) να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος ο τέταρτος λόγος της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, β) να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 24.1.4 του άρθρου 24 της διακήρυξης.

Γ.2) Στην ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** αναφέρεται σαν **πρώτος λόγος** για την απόρριψη της προσφοράς: «.....προσκόμισε Υπεύθυνες Δηλώσεις, οι οποίες δεν απευθύνονται προς την αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό, ούτε αναφέρεται έστω ένα στοιχείο το οποίο να παραπέμπει στον εν λόγω διαγωνισμό (Υπηρεσία, τίτλος έργου κτλ), αλλά αυτές, (οι Υπεύθυνες Δηλώσεις), απευθύνονται αόριστα προς «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ». Μάλιστα δε, **μία εκ των Υπεύθυνων Δηλώσεων, δεν αναφέρει ούτε καν προς που απευθύνεται, αφήνοντας κενό το συγκεκριμένο πεδίο.** Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/183368/2002 (ΦΕΚ 1276 Β' /2002) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης καθορίστηκε ο τύπος και το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986. Στην παρ. 3 της ως άνω ΥΑ, ορίζονται τα εξής: «α)...., β)...., γ)... δ) **Στην συνέχεια συμπληρώνεται η αρχή, ή η υπηρεσία του δημοσίου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος, καθώς και γεγονότα, ε) ...**»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον **πρώτο λόγο** της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Επειδή, όπως επαρκώς αιτιολογήθηκε και παραπάνω: i) οι προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις αποτελούν στοιχεία – δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς της **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, για το συγκεκριμένο έργο: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**», το οποίο και αναγράφεται στο εξωτερικό μέρος του φακέλου δικαιολογητικών που κατατέθηκε ενώπιον της Ε.Δ., ii) **αναγράφουν** την αρχή του Δημοσίου Τομέα στην οποία απευθύνονται (Προς Επιτροπή Διαγωνισμού) με βάση την υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/183368/2002 (ΦΕΚ 1276 Β' /2002) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης που καθορίζει τον τύπο και το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης, και iii) ως προς το περιεχόμενό τους πληρούν τις προϋποθέσεις που τίθενται από τα σχετικά άρθρα της διακήρυξης (23.2.2.α, 23.2.2.β, 23.2.3 και 24.1.2)

θεωρείται απολύτως **επουσιώδες σφάλμα** η μη αναγραφή στις προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του τίτλου του έργου, καθώς η εν λόγω παράλειψη δεν δημιουργεί καμία σύγχυση ή αμφισβήτηση ως προς την αρχή ή την Υπηρεσία στην οποία απευθύνονται.

2) Επιπλέον, η Υπεύθυνη Δήλωση που υποβλήθηκε μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά, στην οποία δεν αναγράφεται καθόλου η αρχή προς την οποία απευθύνεται αφήνοντας κενό το σχετικό πεδίο, σύμφωνα με την ανωτέρω ένσταση, αφορά στην καταγραφή των έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη και εκτελούνται από την Εργοληπτική Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** Ωστόσο, η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση δεν αποτελεί δικαιολογητικό του οποίου η υποβολή απαιτείται από τη διακήρυξη του έργου προκειμένου να καταστεί παραδεκτή μία προσφορά και επομένως δεν μπορεί να εκληφθεί ως λόγος αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης επιχείρησης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας **να απορρίψει ως αβάσιμο τον 1^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Στον δεύτερο λόγο της ένστασης κατά της **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «Η εργοληπτική επιχείρηση, «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», κατά την συμμετοχή της, στις δύο από τις τρεις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της, αναγράφει ως ημερομηνία «15/11/2013». Το γεγονός όμως αυτό έρχεται σε αντίθεση με όσα ρητώς προβλέπονται από τη Διακήρυξη του έργου στο κεφ. Γ' άρθρο 23.2.3, παρ. 2 «...οι υπεύθυνες δηλώσεις και ένορκες βεβαιώσεις, που τυχόν προσκομίζονται για αναπλήρωση δικαιολογητικών, πρέπει επίσης να φέρουν ημερομηνία εντός του τελευταίου μηνός πριν τη δημοπράτηση». Συνεπώς, λόγω της λανθασμένης και μεταγενέστερης του χρόνου διεξαγωγής της δημοπρασίας αναγραφείσας ημερομηνίας επί των Υπεύθυνων Δηλώσεων, οι συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις είναι άκυρες,».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **δεύτερο λόγο της ένστασης** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Στις Υπεύθυνες Δηλώσεις που επικαλείται στον δεύτερο λόγο της ένστασης η **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** αναγράφεται ως ημερομηνία η **15/1/2013** δηλ. η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, και όχι η 15/11/2013 με βάση τους ισχυρισμούς της ένστασης, καθώς η ενιστάμενη επιχείρηση ερμηνεύει ως - 1 - το σύμβολο διαχωρισμού της ημέρας από το μήνα (/) που τίθεται στην εν λόγω ημερομηνία.

2) Η μοναδική από τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις στην οποία ενδεχομένως, χωρίς να είναι απόλυτα ευκρινές, αναγράφεται ως ημερομηνία η 15/11/2013, αφορά στην καταγραφή των έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη και εκτελούνται από την Εργοληπτική Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** Ωστόσο, η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση δεν αποτελεί δικαιολογητικό του οποίου η υποβολή απαιτείται από τη διακήρυξη του έργου προκειμένου να καταστεί παραδεκτή μία προσφορά και επομένως δεν μπορεί να εκληφθεί ως λόγος αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης επιχείρησης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο τον 2^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Στον **τρίτο λόγο** της ένστασης κατά της **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «Η εργοληπτική επιχείρηση, «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», υπέβαλλε σε φωτοαντίγραφο, Βεβαιώσεις Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. μελών και εταιρίας, μαζί με τα οποία, ο νόμιμος εκπρόσωπός της επιχείρησης, συνυπέβαλλε ως όφειλε Υπεύθυνη Δήλωσή του, όπου δήλωσε τα δικαιολογητικά αυτά, ως φωτοαντίγραφο των πρωτοτύπων. Τα συγκεκριμένα όμως έγγραφα, με αρ. πρωτ. 20, 21, 22, 23, 24 και 25/03-01-2013, **δεν φέρουν υπογραφή** από τον αρμόδιο υπεύθυνο για την έκδοση και θεώρησή τους, **σε αντίθεση με όλους τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, των οποίων οι αντίστοιχες έγγραφες Βεβαιώσεις Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., φέρουν την απαραίτητη σφραγίδα και υπογραφή από τον ίδιο αρμόδιο υπεύθυνο. Αποτέλεσμα της απουσίας υπογραφής στα έγγραφα αυτά, είναι η ακυρότητά τους**, διότι είναι **ανυπόστατα**, δηλαδή επί της ουσίας **άκυρα** και συνεπώς, ως άκυρα, δεν θα έπρεπε να τα λάβει υπ' όψη της η Επιτροπή Διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της εν λόγω επιχείρησης. Οπότε η προσφορά της εταιρίας «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», θα έπρεπε να απορριφθεί και να καταστεί **απαράδεκτη**.

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **τρίτο λόγο της ένστασης** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η διαγωνιζόμενη Εργοληπτική Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής την με αρ. πρωτ. 25/3-01-2013 ασφαλιστική ενημερότητα του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την ίδια την εταιρία, καθώς και τις με αρ. πρωτ. 24/3-01-2013, 20/3-01-2013 και 23/3-01-2013 ασφ. ενημερότητες για τα στελέχη ΖΑΟΥΤΣΟ ΓΕΩΡΓΙΟ, ΓΙΑΝΝΟΥΚΑ ΗΛΙΑ και ΔΕΡΒΕΝΙΩΤΑΚΗ ΣΤΑΥΡΟ, με βάση τις απαιτήσεις του άρθρου 23.2.2.β της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: «*Οι επιχειρήσεις που είναι γραμμένες στο ΜΕΕΠ (ή στα Νομαρχιακά Μητρώα) και δεν κατέχουν Ενημερότητα Πτυχίου, έχουν ειδικά την υποχρέωση να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα αναφέρονται ι) ότι τα πρόσωπα που απασχολούν με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας είναι ασφαλισμένα στους οικείους ασφαλιστικούς οργανισμούς (αν δεν απασχολούν τέτοια πρόσωπα να υποβάλλεται σχετική αρνητική Υ.Δ.), ιι) τα πρόσωπα (ονομαστικά) που στελεχώνουν το πτυχίο της επιχείρησης και έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΤΣΜΕΔΕ. Τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας πρέπει να προέρχονται από όλους τους ασφαλιστικούς οργανισμούς και να αφορούν την ίδια την επιχείρηση, ενώ ειδικότερα πρέπει να προσκομίζεται και ασφαλιστική ενημερότητα των ως άνω στελεγών προς το ΤΣΜΕΔΕ*».

Επιπλέον, μαζί με τα ανωτέρω αποδεικτικά, προσκομίστηκε και Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις αποτελούν φωτοαντίγραφο των πρωτοτύπων, με βάση τα οριζόμενα στην παρ. 23.2.3 του άρθρου 23 της διακήρυξης: «*Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου*».

Ωστόσο, πράγματι διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των ανωτέρω αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας φέρουν τη σφραγίδα της υπηρεσίας και τη σφραγίδα της Προϊσταμένης κ. Μπαζάνη Βικτώριας, **όχι όμως την υπογραφή του αρμοδίου υπαλλήλου** για την έκδοση και θεώρησή τους. Το γεγονός ότι προσκομίστηκαν ως δικαιολογητικά συμμετοχής **ανυπόγραφα δημόσια έγγραφα** συνεπάγεται την **ακυρότητα των εγγράφων**, τα οποία καθίστανται ανυπόστατα και χωρίς καμία αποδεικτική ισχύ. Ως εκ τούτου δεν είναι δυνατό να ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως έγκυρα και νόμιμα έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2) Επιπλέον, υποβλήθηκε και η με αρ. πρωτ. 22/3-01-2013 βεβαίωση του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εταιρία περί μη απασχόλησης μισθωτών μηχανικών, η οποία ομοίως δεν φέρει υπογραφή. Ωστόσο, η συγκεκριμένη βεβαίωση δεν αποτελεί δικαιολογητικό του οποίου η υποβολή απαιτείται από τη διακήρυξη του έργου προκειμένου να καταστεί παραδεκτή μία προσφορά. Εξάλλου, η διαγωνιζόμενη Επιχείρηση **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** προσκόμισε Υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναγράφεται ότι η Εργοληπτική Επιχείρηση «δεν απασχολεί προσωπικό με σχέση εξαρτημένης εργασίας», όπως ορίζεται στην παρ. 23.2.2.β της διακήρυξης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς: **α) να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος ο 3^{ος} λόγος** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, **β) να απορριφθεί ως απαράδεκτη** η προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 23.2.2.β του άρθρου 23 της διακήρυξης.

Στον **τέταρτο λόγο** της ένστασης κατά της **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «..... Όμως, η εταιρία δεν προσκόμισε, ως εκ του νόμου όφειλε λόγω απογραφής της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), Βεβαίωση Ενημερότητας από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου, όπου έχει ήδη τελευταίως απογραφεί, σύμφωνα με όσα επιτάσσει η νομοθεσία, για την απογραφή των επιχειρήσεων στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) μέχρι 31-12-2012».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **τέταρτο λόγο** της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Από καμία διάταξη της διακήρυξης του έργου δεν προκύπτει η υποχρέωση της διαγωνιζόμενης επιχείρησης να προσκομίσει το δικαιολογητικό που επικαλείται στον τέταρτο λόγο η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση, δηλ. Βεβαίωση Ενημερότητας από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου, ως απαραίτητο δικαιολογητικό προκειμένου να καταστεί μία προσφορά παραδεκτή. Η εν λόγω βεβαίωση δεν ζητείται από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν αξιολογείται και δεν λαμβάνεται υπόψη κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο τον 4^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Γ.3) Στην **ένσταση** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** αναφέρεται σαν **πρώτος λόγος** για την απόρριψη της προσφοράς: «Η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση, υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση δια του νομίμου εκπροσώπου της, όπου δηλώνεται πως **«ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΠΑΡΑΚΑΤΩ & ΑΠΑΡΙΘΜΟΥΝΤΑΙ ΕΝΑ ΠΡΟΣ ΕΝΑ, ΕΙΝΑΙ ΠΙΣΤΑ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ»**.....

Η συγκεκριμένη όμως Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου είναι ψευδής για τους ακόλουθους δύο (2) βάσιμους και αληθείς λόγους:

i) Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, που **δηλώνονται υπεύθυνα ως ΠΙΣΤΑ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ**, από τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης και περιλαμβάνονται στην συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση, **δεν είναι ΠΙΣΤΑ φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων**, παρά μόνο **φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων**. Διότι, εάν τα δικαιολογητικά αυτά, ήταν **πιστά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων**, θα έπρεπε **α)** να είναι νόμιμα επικυρωμένα σύμφωνα πάντα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11 του Ν. 2690/99, όπως αναφέρεται στην Διακήρυξη κεφ. Γ', άρθρο 23.2.3 και **β)** να μην έχουν συμπεριληφθεί στην Υπεύθυνη αυτή Δήλωση, καθώς ως νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα, θα είχαν από μόνα τους ισχύ και δεν θα απαιτείτο η συμπερίληψή τους στην συγκεκριμένη αυτή Υπεύθυνη Δήλωση.

Επομένως, τα περιληφθέντα δικαιολογητικά στην Υπεύθυνη Δήλωση είναι **φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων** και η συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση είναι **ψευδής**.

ii) Στα υποβληθέντα δικαιολογητικά, που **δηλώνονται υπεύθυνα** από τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης **ως ΠΙΣΤΑ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ**, περιλαμβάνονται και έγγραφα όπως η Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής (3), τα Μηχανόσημα (17), το Αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας (20) Όμως, με τον τρόπο αυτό, είτε είναι **ανακριβής** και **ψευδής** η Υπεύθυνη Δήλωση, εάν τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά είναι **πρωτότυπα**, είτε εάν τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν μαζί με τα υπόλοιπα, είναι **πιστά φωτοαντίγραφα**, είναι **άκυρα**, οπότε δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση δηλαδή, σύμφωνα και με όσα προβλέπει η Διακήρυξη του έργου στο κεφ. Γ' άρθρο 23.2.3 στην τελευταία παράγραφο **«Εφόσον διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε ψευδή δήλωση κατά την παροχή σημαντικών πληροφοριών που ζητούνται στον εν λόγω διαγωνισμό, αποκλείεται»**, η προσφορά της εν λόγω επιχείρησης **«ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.»**, είναι **απαράδεκτη** και έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον **πρώτο λόγο της ένστασης** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων των δικαιολογητικών που περιέχονταν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται: **«τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω και απαριθμούνται ένα προς ένα είναι πιστά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων»**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης: **«Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται: α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο, β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του**

διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια».

Με βάση την εξής ρητή αναφορά στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης: «Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια», κάθε διαγωνιζόμενη επιχείρηση με την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση βεβαιώνει την πιστότητα - ακρίβεια της αναπαραγωγής (χωρίς αλλοιώσεις) των φωτοαντιγράφων από τα πρωτότυπα έγγραφα.

Επιπλέον, στην παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/99 (το οποίο άρθρο επικαλείται και η ενιστάμενη επιχείρηση για την απόδειξη των ισχυρισμών της), που αναφέρεται ρητά στη διακήρυξη για την αποσαφήνιση των διαδικασιών για τη νόμιμη επικύρωση φωτοαντιγράφων, ορίζεται: «Η επικύρωση αντιγράφων εγγράφων που έχουν εκδοθεί από ημεδαπή διοικητική αρχή δεν απαιτείται αν τα αντίγραφα αυτά συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων». Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 2690/99: «Τα επικυρωμένα κατά τα ανωτέρω αντίγραφα εγγράφων που εξέδωσε διοικητική αρχή, καθώς και τα απλά αντίγραφα εγγράφων που εξέδωσε διοικητική αρχή που συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τη Διοίκηση, όπως τα πρωτότυπα».

Κατά συνέπεια ορθώς και νομίμως στην επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβαλλόμενων στοιχείων με τη χρήση της φράσης: «...είναι πιστά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων». Αποδεικνύεται λοιπόν με σαφήνεια ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για να γίνουν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως νομίμως επικυρωμένα έγγραφα. Δεν τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί της ένστασης, ούτε προκύπτει σύγχυση ή υπόνοια περί υποβολής ψευδούς δήλωσης.

2) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** υπέβαλε μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής: α) Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής σε πρωτότυπο (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 και στην παρ. 24.1.1 του άρθρου 24 της διακήρυξης), β) τα απαιτούμενα Μηχανόσημα σε πρωτότυπο (κατά την παρ. 24.1.6 του άρθρου 24 της διακήρυξης), γ) πρωτότυπο Αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας για την ίδια την Εργοληπτική Επιχείρηση, το οποίο βρίσκεται σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς (σύμφωνα με τα όσα ρητά αναφέρονται στην παρ. 23.2.2.γ και στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης). Επομένως, κατά την εξέταση των συγκεκριμένων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι εκπληρώνονται απόλυτα οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, προκειμένου να καταστεί η προσφορά παραδεκτή.

Η οποιαδήποτε αναφορά για τα ανωτέρω δικαιολογητικά στην επίδικη υπεύθυνη δήλωση, αποτελεί απολύτως επουσιώδες σφάλμα που δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε είναι δυνατό κατά καμία έννοια να θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε ως προς την παροχή σημαντικών πληροφοριών ψευδής δήλωση (κατά την σχετική αναφορά της παρ. 23.2.3 της διακήρυξης), αφού ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε νόμιμα τα πρωτότυπα δικαιολογητικά (εγγυητική επιστολή συμμετοχής, μηχανόσημα), όπως αυτά απαιτούνται από τη διακήρυξη, καθώς και το

πρωτότυπο αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, που αποδεικνύει σαφέστατα ότι εκπληρώνει τις φορολογικές του υποχρεώσεις προς το ελληνικό δημόσιο.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμο** τον **1^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**

Στον **δεύτερο λόγο** της ένστασης κατά της **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «Η εργοληπτική επιχείρηση «ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.», στην προαναφερθείσα Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλλε δια του νομίμου εκπροσώπου της, αναφέρει και δηλώνει ως ΠΙΣΤΑ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ μέσα στα υποβληθέντα δικαιολογητικά και την εκ του διαδικτύου χορηγηθείσα Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. με αρ. πρωτ. 7082/17-09-2012. Η συγκεκριμένη Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας, έχει χορηγηθεί στην εργοληπτική επιχείρηση μέσω διαδικτύου, οπότε ισχύουν όλα όσα αναφέρονται στο υπ' αρ. 3127/30-12-2012 Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Β'), στο οποίο δημοσιεύεται η υπ' αρ. Φ.11321/25754/1695 Απόφαση Χορήγησης Αποδεικτικών Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. μέσω Διαδικτύου.

Σύμφωνα όμως με την προαναφερθείσα Απόφαση, η οποία στο άρθρο 6 «Υποχρεώσεις δικαιούχων/ αναστολή της πιστοποίησης», παρ. 3 αναφέρει επί λέξει: «Τα Αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας που έχουν εκδοθεί μέσω διαδικτύου από τους πιστοποιημένους Φορείς, Υπηρεσίες ή Πρόσωπα ισχύουν μόνο για τη συγκεκριμένη συναλλαγή για την οποία ζητήθηκαν, δεν επιτρέπεται η αναπαραγωγή φωτοαντιγράφων και η θεώρησή τους από τους πιστοποιημένους φορείς ή από άλλο πρόσωπο, ούτε η διόρθωσή τους για κανένα λόγο. Η οποιαδήποτε διόρθωσή τους καθιστά αυτά άκυρα και χωρίς καμία αποδεικτική ισχύ.....».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **δεύτερο λόγο της ένστασης** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Όπως αναλυτικά τεκμηριώθηκε και παραπάνω δεδομένου ότι η Ενιστάμενη Επιχείρηση επικαλέστηκε τον ίδιο λόγο για τον αποκλεισμό της Επιχείρησης **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, το εν λόγω αποδεικτικό έχει εκδοθεί μέσω του διαδικτύου και ως εκ τούτου θεωρείται **πρωτότυπο δημόσιο έγγραφο**, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις που διέπουν τη διαδικασία χορήγησης των Αποδεικτικών Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. μέσω διαδικτύου (Υπουργική Απόφαση Φ.11321/25754/1695, ΦΕΚ 3127/30-12-2011 - Τεύχος Β'). Κατά συνέπεια πληρούνται απόλυτα οι προϋποθέσεις συμμετοχής που αφορούν στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων της διαγωνιζόμενης επιχείρησης ως προς την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως αυτές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στην περίπτωση β της παρ. 23.2.2 του άρθρου 23 της διακήρυξης του έργου.

2) Από το γεγονός ότι το εν λόγω δικαιολογητικό προσκομίστηκε σε **πρωτότυπη μορφή**, όπως εκδίδεται από τον αντίστοιχο διαδικτυακό τόπο, και βρίσκεται σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της παρ. 23.2.2.β του άρθρου 23 της διακήρυξης και η οποιαδήποτε **επουσιώδης** αναφορά στην επίδικη υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε είναι δυνατό κατά καμία έννοια να θεωρηθεί ότι

υποβλήθηκε ως προς την παροχή **σημαντικών πληροφοριών** ψευδής δήλωση (κατά την σχετική αναφορά της παρ. 23.2.3 της διακήρυξης).

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο τον 2^ο λόγο** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**

Στον **τρίτο λόγο** της ένστασης κατά της **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «..... Συγκεκριμένα, η εταιρία προσκόμισε Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. μόνο για την ίδια την επιχείρηση, ενώ εκτελεί, χωρίς να έχει προσκομίσει την αντίστοιχη Βεβαίωση για το έργο με τίτλο: **«ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΡΑΜΠΙΑΣ ΣΤΟΝ ΠΗΝΕΙΟ ΠΟΤΑΜΟ»**, του Δήμου Λαρισαίων, το οποίο βρίσκεται σήμερα σε εξέλιξη.....»

Για το προαναφερθέν έργο, που δεν προσκομίστηκε Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., υποβάλλεται, στα συνημμένα, αντίγραφο της Απόφασης υπ' αρ. 548 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων και της Απόφασης έγκρισής της από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.....».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **τρίτο λόγο της ένστασης** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά την προσκόμιση των ανωτέρω στοιχείων από την Ενιστάμενη Επιχείρηση, με το με αριθμό 1833/14-02-1013 έγγραφό της προς το Περ/κο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Λάρισας ζήτησε ενημέρωση σχετικά με την αναγγελία του έργου: **«Επισκευή ράμπας στον Πηνειό Ποταμό»**. Το Περ/κο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Λάρισας με το με αρ. Πρωτ. 2054/19-2-2013 έγγραφό του μας ενημέρωσε ότι το οικοδομοτεχνικό έργο που αφορά την **Επισκευή ράμπας στον Πηνειό Ποταμό αναγγέλθηκε** από την εργοληπτική Επιχείρηση **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** στις **11-12-2012**.

Δεδομένου ότι ο διαγωνισμός για το έργο: «Κατασκευή μικρού φράγματος στην Περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου» διεξήχθη στις **15/01/2013**, συνάγεται ότι η συμμετέχουσα Εργοληπτική Επιχείρηση **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, προκειμένου να καταστεί παραδεκτή η προσφορά της, όφειλε να προσκομίσει το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ για το συγκεκριμένο έργο που εκτελεί. Η συγκεκριμένη υποχρέωση προκύπτει με σαφήνεια από τις διατάξεις της παρ. 23.2.2.β του άρθρου 23 της διακήρυξης: **«Για την περίπτωση 3 πιστοποιητικά που εκδίδονται από την αρμόδια αρχή του κράτους εγκατάστασης ή του ελληνικού κράτους, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις της Εργ. Επιχειρ., όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή και με την ισχύουσα ελληνική νομοθεσία, για την Εργ.Επ. και για όλες τις Κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει, καθώς και για κάθε έργο που εκτελεί (παρ. 3 άρθρου 20 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) στην Ελλάδα».**

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς: **α) να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος ο 3^{ος} λόγος** της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, **β) να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 23.2.2.β του άρθρου 23 της διακήρυξης.

Στον **τέταρτο λόγο** της ένστασης κατά της **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται τα εξής: «.....Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση «**ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**» δεν προσκόμισε ως όφειλε, Πιστοποιητικό Μεταβολών του οικείου Πρωτοδικείου, όπου να εμφανίζονται όχι μόνον οι προαναφερθείσες, αλλά όλες οι μέχρι σήμερα μεταβολές και τροποποιήσεις του εταιρικού, ούτε συμπεριέλαβε σε Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της περί μη ύπαρξης άλλων τροποποιήσεων και μεταβολών του Καταστατικού, καθώς, δεν τεκμαίρεται από τα υποβληθέντα στον διαγωνισμό δικαιολογητικά, πως η υποβληθείσα τροποποίηση του εταιρικού, αποτελεί και την τελευταία τροποποίηση αυτού, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται η νομιμότητα εκπροσώπησης της εταιρίας, δικαίωμα που, σύμφωνα και με την Διακήρυξη κεφ. Γ' άρθρο 24.1.2, διατηρεί η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Προϊσταμένη Αρχή.

Επίσης, η εταιρία δεν προσκόμισε, ως εκ του νόμου όφειλε λόγω απογραφής της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), Βεβαίωση Ενημερότητας από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου, όπου έχει ήδη τελευταίως απογραφεί, σύμφωνα με όσα επιτάσσει η νομοθεσία, για την απογραφή των επιχειρήσεων στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) μέχρι 31-12-2012».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε τον **τέταρτο λόγο** της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**, καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, **κατά** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση της διαγωνιζόμενης επιχείρησης να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που επικαλείται στον τέταρτο λόγο η ενιστάμενη Εργοληπτική Επιχείρηση, δηλ. α) **Πιστοποιητικό Μεταβολών** του οικείου Πρωτοδικείου, όπου να εμφανίζονται όλες οι μέχρι σήμερα μεταβολές και τροποποιήσεις του εταιρικού και β) **Βεβαίωση Ενημερότητας** από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του οικείου Επιμελητηρίου, ως απαραίτητα δικαιολογητικά προκειμένου να καταστεί μία προσφορά παραδεκτή. Τα συγκεκριμένα στοιχεία δεν ζητούνται από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν αξιολογούνται και δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

2) Στην ένστασή της η **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** ισχυρίζεται ότι αμφισβητείται η νομιμότητα εκπροσώπησης της εταιρίας **ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** Ωστόσο, η εν λόγω επιχείρηση προσκόμισε το Καταστατικό Σύστασης Ετερόρρυθμης Εταιρίας, από το άρθρο 8 του οποίου προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι διαχειριστής και εκπρόσωπος της επιχείρησης είναι ο Γκουγκουλής Κων/νος του Ιωάννη, που υπέβαλε και την προσφορά για λογαριασμό της επιχείρησης. Κατά συνέπεια έχουν υποβληθεί τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) **νομιμοποίηση του φυσικού**

προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς να απορρίψει ως αβάσιμο τον 4^ο λόγο της ένστασης με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.

Γ.4) Επιπλέον, η Εργοληπτική Επιχείρηση ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ στην με αριθμό πρωτ. 1119/30-01-2013 ένστασή της αναφέρει επικουρικά επιπλέον λόγους ακυρότητας από τους μνημονευθέντες στο από 15/01/3013 σχετικό πρακτικό της Ε.Δ., για τους παρακάτω διαγωνιζόμενους:

- ΤΟΛΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ
- ΜΟΚΑ ΙΩΑΝΝΑ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ
- ΤΣΑΤΣΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
- ΖΩΤΟΣ ΖΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

Δεδομένου ότι οι διαγωνιζόμενοι ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΤΟΛΙΟΣ, ΤΣΑΤΣΙΟΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ, ΖΗΣΗΣ ΑΝ. ΖΩΤΟΣ έχουν ήδη αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία για τους λόγους που περιγράφονται διεξοδικά στο από 15/01/2013 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ καμία από τις εν λόγω εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν υπέβαλε ένσταση κατά του πρακτικού του διαγωνισμού, με το οποίο οι προσφορές τους κρίθηκαν ως απαράδεκτες, καθίσταται χωρίς ουσιαστικό νόημα η εξέταση ή η επίκληση επιπλέον λόγων ακυρότητας.

Για την εργοληπτική επιχείρηση ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ, η οποία αποκλείστηκε μεν από τη διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο όμως ενίσταται κατά του πρακτικού και ζητά να αναιρεθεί η απόφαση απόρριψης της προσφοράς της, η Επιτροπή προέβη στην επί της ουσίας εξέταση του επιπλέον λόγου ακύρωσης που επικαλείται στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ. Συγκεκριμένα στην από 30-01-2013 ένσταση κατά της ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ, η Εργοληπτική Επιχείρηση ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ αναφέρει: «Σε υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, ενώ δηλώνεται πως «όλα τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων βάσει του Ν.2690/1999/Α-4», η Υπεύθυνη Δήλωση αυτή είναι ψευδής, καθώς κανένα από τα αναφερόμενα ένα προς ένα δικαιολογητικά δεν είναι ακριβές αντίγραφο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ανωτέρω επικαλούμενο από τον διαγωνιζόμενο νόμο. Επομένως, υποβολή ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί προφανή λόγο ακυρότητας του διαγωνιζομένου».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον ανωτέρω λόγο της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων των δικαιολογητικών που περιέχονταν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται: «όλα τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων βάσει του Ν.2690/1999/Α-4, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης: «Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται: α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο, β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του

άρθρου 11 του Ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια».

Με βάση την εξής ρητή αναφορά στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης: «Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια», κάθε διαγωνιζόμενη επιχείρηση με την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση βεβαιώνει την ακρίβεια της αναπαραγωγής (χωρίς αλλοιώσεις) των φωτοαντιγράφων από τα πρωτότυπα έγγραφα.

Επιπλέον, στην παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/99 που αναφέρεται ρητά στη διακήρυξη για την αποσαφήνιση των διαδικασιών για τη νόμιμη επικύρωση φωτοαντιγράφων, τον οποίο νόμο και επικαλείται η **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ** στην επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση ορίζεται: «Η επικύρωση αντιγράφων εγγράφων που έχουν εκδοθεί από ημεδαπή διοικητική αρχή δεν απαιτείται αν τα αντίγραφα αυτά συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων». Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 2690/99: «Τα επικυρωμένα κατά τα ανωτέρω αντίγραφα εγγράφων που εξέδωσε διοικητική αρχή, καθώς και τα απλά αντίγραφα εγγράφων που εξέδωσε διοικητική αρχή που συνοδεύονται από την κατά την παρ. 5 του άρθρου 3 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τη Διοίκηση, όπως τα πρωτότυπα».

Κατά συνέπεια ορθώς και νομίμως στην επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβαλλόμενων στοιχείων με τη χρήση της φράσης: «...είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων βάσει του Ν. 2690/99...». Αποδεικνύεται λοιπόν με σαφήνεια ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για να γίνουν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως νομίμως επικυρωμένα έγγραφα. Δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός της ένστασης ότι τα αναφερόμενα ένα προς ένα δικαιολογητικά δεν είναι ακριβή αντίγραφα σύμφωνα με τα οριζόμενα στον επικαλούμενο από το διαγωνιζόμενο Νόμο, ούτε προκύπτει σύγχυση ή υπόνοια περί υποβολής ψευδούς δήλωσης.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο** τον επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η ένσταση με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ**.

Συμπερασματικά, μετά την εξέταση του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 15/01/2013 Πρακτικού ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**», η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς:

Α) να απορριφθεί στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. 1094/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΚΑ**», σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω.

Β) να γίνει δεκτή η με αρ. πρωτ. 1120/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, και να **απορριφθεί** η προσφορά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** ως απαράδεκτη.

Γ) να απορριφθεί η με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**» κατά της «**ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΑ**», σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, και να **γίνει δεκτή** η με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**»:

- κατά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, ως προς τον τέταρτο λόγο της ένστασης σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, και να **απορριφθεί** η προσφορά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** ως απαράδεκτη
- κατά της εταιρίας «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», ως προς τον τρίτο λόγο της ένστασης σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, και να **απορριφθεί** η προσφορά της εταιρίας «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» ως απαράδεκτη
- κατά της εταιρίας «**ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**», ως προς τον τρίτο λόγο της ένστασης σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, και να **απορριφθεί** η προσφορά της εταιρίας «**ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**» ως απαράδεκτη

Δ) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός για το έργο: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**» στην μειοδότη προσφορά, η οποία αντιστοιχεί στην προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** με μέση έκπτωση 21,00 (είκοσι ένα και μηδέν εκατοστά)%.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη:

- τις διατάξεις του Ν.3852/2010,
- τις διατάξεις του Π.Δ/τος 171/1987,
- τις διατάξεις του Ν.1418/1984,
- τη με αρ. πρωτ. 17863/19-12-2012 διακήρυξη του έργου,
- το από 15/01/2013 πρακτικό ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**»,
- την με αρ. πρωτ. 1094/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΑ**»,
- την με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**»,
- την με αρ. πρωτ. 1120/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»,
- όλα τα έγγραφα των φακέλων των διαγωνιζόμενων στα οποία οι ενστάσεις στηρίζονται και
- την από 22/02/2013 συνταχθείσα γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού

Αποφασίζει ομόφωνα

Α) Απορρίπτει στο σύνολό της τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1094/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΑ**», σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Β) Αποδέχεται τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1120/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» κατά της **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, και **απορρίπτει** την προσφορά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** ως απαράδεκτη.

Γ) Απορρίπτει τη με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**» κατά της «**ΙΩΑΝΝΑ Α. ΜΟΚΑ**», και **αποδέχεται** τη με αρ. πρωτ. 1119/30-01-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**», σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού:

- κατά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.**, ως προς τον τέταρτο λόγο της ένστασης, και **απορρίπτει** την προσφορά της εταιρίας **ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε.** ως απαράδεκτη
- κατά της εταιρίας «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», ως προς τον τρίτο λόγο της ένστασης, και **απορρίπτει** την προσφορά της εταιρίας «**ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» ως απαράδεκτη
- κατά της εταιρίας «**ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**», ως προς τον τρίτο λόγο της ένστασης, και **απορρίπτει** την προσφορά της εταιρίας «**ΓΚΟΥΓΚΟΥΛΗΣ Ι. ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**» ως απαράδεκτη.

Δ) Κατακυρώνει το διαγωνισμό για το έργο: «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**» στην μειοδότη προσφορά, η οποία αντιστοιχεί στην προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ** (ΑΦΜ:100929963) με μέση έκπτωση 21,00 (είκοσι ένα και μηδέν εκατοστά) %.

Ε. Αναθέτει στο Δήμαρχο τις περαιτέρω ενέργειες για την υπογραφή της συμβάσεως.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **21/2013**.
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας