



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ**  
**ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ**

**Οικονομική Επιτροπή**

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27  
 Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Μπουρνάκας Ιωάννης  
 Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

Email: [i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr](mailto:i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr)

**Αναρτητέα στο διαδίκτυο**  
 Αριθμ.πρωτ.: 14101/14-10-2014  
 Αριθμός Απόφασης  
**177/2014**

#### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

από το πρακτικό της **18<sup>ης</sup>/14-10-2014 τακτικής**  
 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

**Θέμα 2<sup>ο</sup>:** Αποδοχή ή όχι της υπ' αριθμ. πρωτ. 13791/8-10-2014 γνωμοδότησης της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά για την άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. 1113/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Τρίτη 14/10/2014**, ώρα **10:00 π.μ.**, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **13870/10-10-2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **έξι (6)** μέλη:

#### **Παρόντες**

- |                                 |                                   |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Ζιούλη Αναστασία, Μέλος        |
| 3. Μάρκου Σωτήριος, Μέλος       | 4. Ριζούλης Στέφανος, Μέλος       |
| 5. Σμυρλής Βασίλειος, Μέλος     | 6. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, Μέλος |

#### **Απόντες**

7. Καλαγιάς Γρηγόριος, Αντιπρόεδρος  
 κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Ιωάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν: ο Προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Σπανός Ιωάννης, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού κ. Γκασδράνης Θεόδωρος και η μηχανικός του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών κα Μπαρτζώκα Αθανασία.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων:

**Θέμα 2<sup>ο</sup>:** Αποδοχή ή όχι της υπ' αριθμ. πρωτ. 13791/8-10-2014 γνωμοδότησης της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά για την άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. 1113/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Το ανωτέρω θέμα εισηγήθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού, κ. Γκασδράνης Θεόδωρος, που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής, τα εξής:

Στις 25-9-2014 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Αγιάς η 1113/ 2014 Διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας, που εκδόθηκε υπέρ του Βασιλείου Λιάκου, σύμφωνα με την οποία ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον αιτούντα ποσό 12.355,35 Ευρώ για σύνταξη της μελέτης: «ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ(ΧΑΛΔΑ) ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΜΕΛΙΒΟΙΑΣ».

Με την υπαριθμ.171/2014(ΑΔΑ: ΒΣΙ4Ω6Ι-Β3Υ) Απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου ανατέθηκε στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Βασιλική Τσουκαλά η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση ανακοπής του Δήμου κατά της ανωτέρω Δγής Πληρωμής. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 13791/8-10-2014 γνωμοδότηση της ανωτέρω δικηγόρου , το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

**«Κατόπιν της με αριθμ. 171/2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία μου ανατίθεται να γνωμοδοτήσω για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της κοινοποιηθείσας την 25-9-2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας με αιτούντα τον Βασίλειο Λιάκο του Νικολάου, διπλ. πολιτικό μηχανικό, Σας εκθέτω τα εξής:**

Σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του άρθρου 631 & 632 παρ.2 εδ.α'ΚΠολΔ η διαταγή πληρωμής αποτελεί εκτελεστό τίτλο από την έκδοση της, οπότε παράλληλα με την ανακοπή μπορεί να ασκηθεί και αίτηση αναστολής της εκτέλεσης της διαταγής πληρωμής, προκειμένου ο εκδότης να μη προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του καθ' ου η διαταγή (Δήμος Αγιάς).

Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός του δεκαπενθήμερου , τότε ο εκδότης της διαταγής πληρωμής, έχει δικαίωμα να την επιδώσει για δεύτερη φορά. Ο καθ' ου (Δήμος Αγιάς) η διαταγή τότε έχει προθεσμία δέκα (10) εργάσιμων ημερών για να ασκήσει ανακοπή, πλην όμως αυτή τη φορά δεν μπορεί να ασκηθεί και αίτηση αναστολής εκτέλεσης. Δηλαδή αν ασκηθεί ανακοπή και απορριφθεί η παρέλθουν άπρακτες οι προθεσμίες προς άσκηση ανακοπής των άρθ. 632 παρ.1 και 633 παρ.1 και 2 Κ.Πολ.Δ., η διαταγή πληρωμής μολονότι δεν φέρει χαρακτήρα δικαστικής απόφασης αλλά αποτελεί εκτελεστό τίτλο, αποκτά ισχύ δεδικασμένου και ισοδυναμεί συνεπώς με τελεσίδικη επιδίκαση της απαίτησης.

Δυνάμει του άρθ.72 παρ.1 περ.ιγ' του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ενώ η παρ. 2 του αυτού άρθ. ορίζει ότι για την περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης..

Η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή.

Για να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής., θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: Τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, έλλειψη στοιχείων του υποχρεωτικού περιεχομένου της διαταγής πληρωμής, ελλείψεις των εγγράφων βάση των οποίων εκδόθηκε η διαταγή, αοριστία,ε κρεμοδικία κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς

λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή).

Επομένως κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Από τη μελέτη της άνω διαταγής πληρωμής καθώς και των εγγράφων που προσκομίστηκαν εκ μέρους του αιτούντος για την έκδοσή της, ήτοι:

Την από 5-9-2005 σύμβαση έργου, την με αριθμ. 37/2005 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του πρώην δήμου Μελιβοίας, την με αριθμ. 14034/5-8-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, την από 23-7-2008 1<sup>η</sup> πιστοποίηση των εκτελεσθεισών εργασιών, τον από 23-7-2008 1<sup>ο</sup> λογαριασμό για τις εκτελεσθείσες εργασίες, το με αριθμ. πρωτ. 10492/13-7-2012 πιστοποιητικό πείρας-μελέτης, το με αριθμ. 49/2011-2012 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και τον αναλυτικό πίνακα της εγκριθείσας δαπάνης, έχω τη γνώμη ότι συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της διαταγής πληρωμής, οι οποίοι συνοπτικά είναι:

A.- ΜΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ, ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΦΥΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΙΣΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ  
- ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟΡΡΕΟΥΣΑ ΑΠΟ ΓΝΗΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ.

Η υπόψη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη διότι προέρχεται από γνήσια διοικητική σύμβαση, για την οποία (σύμβαση) δεν επιτρέπεται η έκδοση διαταγής πληρωμής. Οπως παγίως έχει κριθεί, στην έννοια της διοικητικής σύμβασης υπάγεται κάθε σύμβαση, εφόσον σωρευτικώς:

α) Το ένα τουλάχιστον συμβαλλόμενο μέρος είναι το Ελληνικό Δημόσιο, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ  
 β) με τη σύναψη της συμβάσεως επιδιώκεται η ικανοποίηση δημοσίου σκοπού και  
 γ) ο συμβατικός δεσμός διέπεται από εξαιρετικές ρήτρες που προσδίδουν στο Δημόσιο ή το ΝΠΔΔ υπερέχουσα θέση, ήτοι σε θέση μη προσιδιάζουσα στον δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό, με τη δυνατότητα μονομερούς επεμβάσεως στο συμβατικό δεσμό, με άσκηση ελέγχου και επιβολή κυρώσεων, οι ρήτρες δε αυτές προκύπτουν είτε από το κανονιστικό καθεστώς που διέπει τη σύμβαση είτε από τους όρους της οικείας διακηρύξεως είτε από το ίδιο το περιεχόμενο της συμβάσεως (ΑΕΔ 21/1997, 3/1999, 6/2000, 10/2003).

Στην προκείμενη περίπτωση πληρούνται όλες οι παραπάνω προϋποθέσεις, αφού και στο ίδιο το σώμα της σύμβασης ορίζεται ότι διέπεται από διατάξεις του Ν. 1418/84 (περί δημοσίων έργων) και Π.Δ 410/95 του Δ.Κ.Κ. Η αρμόζουσα διαδικασία επομένως για την διεκδίκηση της επίδικης απαίτησης είναι η άσκηση αγωγής ή προσφυγής ενώπιον των πολιτικών ή διοικητικών δικαστηρίων και όχι η έκδοση διαταγής πληρωμής.

B.- Η παραπόδας της διαταγής πληρωμής επιταγή προς εκτέλεση είναι μη νόμιμη διότι έπρεπε να κοινοποιηθεί στο Δήμο μετά την πάροδο 60 ημερών από την απλή επίδοση της διαταγής πληρωμής. Τέτοια επίδοση δεν έγινε, οπότε η επισπευδόμενη εκτελεστική διαδικασία είναι άκυρη. Στο άρθρο 4 παρ. 2 του Ν. 3068/2002 ορίζεται ότι: «Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.».

Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος ΝΠΔΔ επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Η προθεσμία αυτή εφαρμόζεται και όταν τίτλος εκτελεστός βάσει του οποίου επισπεύδεται η εκτέλεση είναι διαταγή πληρωμής (ΜΠρΑθ 2006/2010, ΜΠρΠειρ 6819/2010). Η ίδια ρύθμιση ισχύει και για τους ΟΤΑ.

Γ.- Η διαταγή πληρωμής πάσχει από αοριστία.

Κατά την παρ. 2 του άρθρου 626 ΚΠολΔ, το δικόγραφο της αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να περιέχει α) τα οριζόμενα στα άρθρα 118 και 119 παρ. 1 ΚΠολΔ, β) αίτηση (αίτημα) εκδόσεως διαταγής πληρωμής και γ) την απαίτηση και το ακριβές ποσό των χρημάτων ή χρεογράφων με τους τυχόν οφειλόμενους τόκους των οποίων ζητείται η καταβολή, ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του αυτού άρθρου, στην αίτηση πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Προς τούτο πρέπει να αναφέρεται η έννομη σχέση από την οποία απορρέει η απαίτηση και δεν αρκεί απλή παραπομπή στα επισυναπτόμενα έγγραφα.

Απαιτείται σχετικώς να εκτίθενται στην αίτηση τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, τα οποία εξασφαλίζουν την απαίτηση από απόψεως αντικειμένου, είδους και τρόπου γενέσεως της και τα οποία, υπαγόμενα σε κανόνες ουσιαστικού δικαίου, να δικαιολογούν συμπέρασμα αντίστοιχης συγκεκριμένης οφειλής εκείνου κατά του οποίου απευθύνεται η αίτηση έναντι του αιτούντος (Βλ. ΑΠ 54/1990 ΕλλΔνη 32,62, ΕφΔωδ 56/2002 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 50/1999 ΕΕμπΔ 1999,535, ΕφΠειρ 1262/1997 ΕΕμπΔ 1999,83). Περιέχει δε η εκδιδόμενη διαταγή το κατά το άρθρο 630 περ. γ` ΚΠολΔ απαιτούμενο στοιχείο της αιτίας της πληρωμής, όταν περιλαμβάνει, έστω και χωρίς νομικό χαρακτηρισμό της απαιτήσεως, έκθεση περιστατικών που εξασφαλίζουν την αποδεικνυόμενη εγγράφως απαίτηση, για την οποία εκδίδεται η διαταγή, ούτως ώστε να προκύπτει ο λόγος της αντίστοιχης οφειλής (ΑΠ 54/1990, δημ. ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση δεν αναφέρεται η έννομη σχέση από την οποία απορρέει η απαίτηση- στοιχείο, που εκτός των άλλων, είναι καθοριστικό για την διακρίβωση εάν η απαίτηση του αιτούντος έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Δ.- Η απαίτηση του αιτούντος έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Η παραγραφή των αξιώσεων από πιστοποιημένους λογαριασμούς δημοσίων έργων είναι πενταετής (Κώδικας Δημοσίου Λογιστικού) και, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 75 Ν. 3669/2008, «6. Η συντέλεση της οριστικής παραλαβής αποτελεί την αφετηρία της παραγραφής των απαιτήσεων του αναδόχου από την εργολαβική σύμβαση».

Στην προκειμένη περίπτωση, δεν αναφέρεται καν πότε έγινε εκ μέρους του Δήμου η οριστική παραλαβή του έργου. Στην από 5-9-2005 σύμβαση αναφέρεται ότι το έργο θα εκτελεστεί εντός δύο (2) μηνών (από την υπογραφή), η δε έγκριση της οριστικής παραλαβής έγινε στις 27-2-2007 σύμφωνα με το Πρακτικό Συνεδρίασης 2/2007 του Δημοτικού Συμβουλίου, οπότε η οριστική παραλαβή έγινε σε χρόνο προγενέστερο. Επομένως, σε κάθε περίπτωση έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή και μη νόμιμα εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής.

Δ- Για την περίπτωση που κριθεί ότι ο τίτλος βάσει του οποίου εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής είναι το υπ' αριθμ. 49/20-11-2012 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, απαραδέκτως αυτή εκδόθηκε, διότι το άνω παραστατικό δεν φέρει την υπογραφή του εκπροσώπου του νομικού προσώπου- εν προκειμένω του Δήμου Αγιάς.

Από τον συνδυασμό των άρθρων 623, 624 παρ. 1, 626, 628 παρ. 1 εδ. α', 632 παρ. 1 και 633 παρ. 1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 ΚΠολΔ μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση δεν εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή, η απαίτηση δε και το ποσό αυτής αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο ή με συνδυασμό τέτοιων εγγράφων που επισυνάπτονται στην αίτηση. Εάν η απαίτηση ή το ποσό δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 ΚΠολΔ να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη. Η ακύρωση στην περίπτωση αυτή απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού παραδέκτου ανεξαρτήτως της ύπαρξης της απαίτησης και της δυνατότητας να αποδειχθεί με άλλα αποδεικτικά μέσα.

Ειδικότερα, παραδεκτό λόγο της ανακοπής αποτελεί ο ισχυρισμός ότι η απαίτηση δεν αποδεικνύεται εγγράφως ή ότι το έγγραφο, βάσει του οποίου εκδόθηκε διαταγή πληρωμής στερείται κύρους, όπως και η αμφισβήτηση της υπάρξεως συγκεκριμένων δικαιοπραγωγικών στοιχείων, όπως η άρνηση συνάψεως της δικαιοπραξίας, που φέρεται ως παραγωγικός λόγος της απαίτησεως.

Περαιτέρω, για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο, σύμφωνα με το άρθρο 443 ΚΠολΔ, πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη, δηλαδή εκείνου που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο. Ειδικότερα, τα τιμολόγια δεν μπορούν να έχουν αποδεικτική δύναμη για εκείνον στο όνομα του οποίου εκδόθηκαν από τον προμηθευτή, αν δε φέρουν την υπογραφή του φερόμενου ως «αγοραστή» για το νόμιμο της εκδόσεώς της ή για την κατάρτιση της συμβάσεως ή για την παραλαβή των προϊόντων που αναφέρονται σε αυτά, διότι έτσι τα τιμολόγια δεν έχουν εκδοθεί από τον αγοραστή ούτε φέρουν την υπογραφή του φερόμενου ως αγοραστή ή των νομίμων αντιπροσώπων του. Με μόνα λοιπόν τα τιμολόγια δεν είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής διότι δεν αποδεικνύεται από αυτά η κατάρτιση της σύμβασης που αποτελεί την αιτία της χρηματικής απαίτησης από την οποία προκύπτει η οφειλή, ούτε η παραλαβή των προϊόντων που αναγράφονται σε αυτά. (βλ. ΕφΔωδ 122/2006 ΝΟΜΟΣ)

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε το ανωτέρω παραστατικό στερούμενο της υπογραφής του εκπροσώπου του Δήμου, δεν αποδεικνύει την απαίτηση, αν δε κριθεί ότι εκδόθηκε συνδυαστικά με την από 5-9-2005 σύμβαση, η απαίτηση από αυτή έχει παραγραφεί, όπως εκτέθηκε στο ανωτέρω με στοιχ. Δ λόγο.

Κατά τα παραπάνω, η γνώμη μου είναι ότι πρέπει να σκηθούν τα ένδικα μέσα της ανακοπής και της αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 113/2014 διαταγής πληρωμής».

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή των ανωτέρω γνωμοδότηση και να ορίσουμε πληρεξούσιο δικηγόρο για να ασκήσει ανακοπή κατά της υπαριθμ.1113/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας, καθώς και αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ανωτέρω Διαταγής Πληρωμής.

#### **Ακολούθησαν ερωτήσεις και τοποθετήσεις.**

Το μέλος της μειοψηφίας κ. Αθανάσιος Τριανταφύλλου είπε στην τοποθέτησή του: «Συμφωνώ με την άσκηση των προτεινόμενων ένδικων μέσων. Δεν γνωρίζω όμως την νομιμότητα της έκδοσης των τιμολογίων, αφού αφορά έργο του 2009, καθώς και την ορθή τήρηση των διαδικασιών ανάθεσης. Για τους λόγους αυτούς ψηφίζω “Λευκό”».

**Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:**

- την εισήγηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παραγ.1 περ. ιγ, ιε και παραγ. 2 του Ν. 3852/2010
- την υπαριθμ 171/2014 (ΑΔΑ: ΒΣΙ4Ω6Ι-Β3Υ) απόφασή της,
- την υπ' αριθμ.πρωτ. 13791/8-10-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά,
- την υπ' αριθμ.**145/2014** (ΑΔΑ: 6053Ω6Ι-ΕΜΕ) απόφασή της με θέμα: «Έγκριση διάθεσης πιστώσεων (12η) προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014»,
- το γεγονός ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Τριανταφύλλου Αθανάσιος ψήφισε «Λευκό»,

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία**

**Α.** Να κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτ, 13791/8-10-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

**Β.** Δίνει την εντολή και πληρεξουσιότητα στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας **Βασιλική Τσουκαλά (ΑΦΜ: 042238192)**, ΑΜ 307, Μανωλάκη 9-11 – Λάρισα, να ασκήσει ανακοπή και αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της υπαριθμ.1113/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας να παραστεί και να εκπροσωπήσει το Δήμο Αγιάς ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων Λάρισας στη συζήτηση των ανωτέρω δικογράφων ή σε όποιες άλλες μετά από αναβολή συζητήσεις, καταθέτοντας υπομνήματα, προτάσεις και ότι άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο χρειαστεί.

**Γ.** Η αμοιβή του δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **281** του Κ.Δ.Κ. και θα βαρύνει τον κ.α. **02.00.6111**, του προϋπολογισμού οικονομικού έτους **2014**, με τίτλο: «**Αμοιβές νομικών & συμβολαιογράφων**», στον οποίο έχει εγγραφεί πίστωση **3.500,00€** που έχει διατεθεί με την υπ' αριθμ.**145/2014** (ΑΔΑ:6053Ω6Ι-ΕΜΕ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ψήφισε «Λευκό» και μειοψήφισε το μέλος της Επιτροπής κ. Αθανάσιος Τριανταφύλλου, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **177/2014**.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

**Η Οικονομική Επιτροπή**

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ο Πρόεδρος

της Οικονομικής Επιτροπής

**Αντώνης Ν. Γκουντάρας**