



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ

Οικονομική Επιτροπή

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27
Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Μπουρνάκας Ιωάννης

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεμοιοτυπία: 2494350320

Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
Αριθμ.πρωτ.: 5459/3-6-2015
Αριθμός Απόφασης
91/2015

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της 11^{ης}/3-6-2015 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Θέμα 9^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης του δικηγόρου Δημηνίκου Βασιλείου σχετικά με την υπόθεση αγωγής των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά Δήμου Αγιάς.

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Τετάρτη 3/6/2015**, ώρα **10:30 π.μ.**, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **5276/29-6-2015** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Αντώνη Γκουντάρα, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Αντώνης Γκουντάρας απουσίαζε λόγω της συμμετοχής του σε συνεδρίαση του Εποπτικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 1539/29-5-2015 πρόσκληση του Προέδρου του.

Ο Αντιπρόεδρος κ. Γρηγόριος Καλαγιάς ενημέρωσε εγκαίρως ότι βρίσκεται εκτός Δήμου και θα απουσιάσει από τη συνεδρίαση. Για το λόγο αυτό κλήθηκε ο κ. Ιωάννης Αναστασίου, αναπληρωματικό μέλος της μειοψηφίας.

Το μέλος της πλειοψηφίας κ. Βασίλειος Σμυρλής ενημέρωσε εγκαίρως ότι βρίσκεται εκτός Δήμου και θα απουσιάσει από τη συνεδρίαση. Για το λόγο αυτό κλήθηκε η κα Γιαννουλέα Χριστίνα, αναπληρωματικό μέλος της πλειοψηφίας.

Με την παρ.2 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι: «2.Αν απουσιάζει ή κωλύεται ο πρόεδρος της επιτροπής, προεδρεύει ο αντιπρόεδρος και σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος του αντιπροέδρου το μέλος της πλειοψηφίας το οποίο έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους. Αν απουσιάζουν ή κωλύονται τακτικά μέλη, καλούνται τα αναπληρωματικά με τη σειρά της εκλογής τους».

Με δεδομένα τα παραπάνω, καθώς και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει μέλος της πλειοψηφίας στην Οικονομική Επιτροπή που να έχει εκλεγεί με περισσότερες ψήφους, αφού όλα τα μέλη είχαν εκλεγεί με ισάριθμες ψήφους, σύμφωνα με την υπ' αριθμ.142/2014 (ΑΔΑ: 6Ξ0ΠΩ6Ι-ΣΒΥ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αγιάς, το Σώμα προχώρησε σε κλήρωση μεταξύ των: α) Γιαννουλέα Χριστίνας, β) Μάρκου Σωτήριου και γ) Ριζούλη Στέφανου. Από την κλήρωση προέκυψε ως προεδρεύουσα η κα Γιαννουλέα Χριστίνα.

Μετά από τα παραπάνω η προεδρεύουσα κα Γιαννουλέα Χριστίνα αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **πέντε (5)** μέλη:

Παρόντες

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. Γιαννουλέα Χριστίνα, Προεδρεύουσα | 2. Αναστασίου Ιωάννης, Αναπληρωματικό Μέλος |
| 3. Μάρκου Σωτήριος, Μέλος | 4. Ριζούλης Στέφανος, Μέλος |
| 5. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, Μέλος | |

Απόντες

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 6. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 7. Καλαγιάς Γρηγόριος, Αντιπρόεδρος |
|---------------------------------|-------------------------------------|
- κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Ιωάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν ο Προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Ιωάννης Σπανός, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού κ. Θεόδωρος Γκασδράνης και η Προϊσταμένη του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής κα Αγλαΐα Σοφλιού.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων:

Θέμα 9^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης του δικηγόρου Δημηνίκου Βασιλείου σχετικά με την υπόθεση αγωγής των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά Δήμου Αγιάς.

Το ανωτέρω θέμα εισηγήθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού κ. Θεόδωρος Γκασδράνης, που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

«Στις 24-10-2014 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό κατάθεσης 441/2014 αγωγή των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά Δήμου Αγιάς, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας και η οποία συζητείται στις 5-6-2015. Με την ανωτέρω αγωγή οι ενάγοντες ζητούν να αναγνωρισθεί, όπως περιγράφεται στην αγωγή τους, δρόμος μήκους 500 μ. και πλάτους 5 μ. ότι αποτελεί δημοτική κοινόχρηστη οδός και ο οποίος βρίσκεται στην Τ.Κ. Σωτηρίτσας.

Επειδή η παρούσα δικαστική υπόθεση έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου, με την υπαριθμ. 81/2015 (ΑΔΑ: 6ΒΡΣΩ6Ι-Δ4Ν) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας ανατέθηκε στο δικηγόρο Δημηνίκο Βασίλειο η παροχή γνωμοδότησης. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 5424/3-6-2015 γνωμοδότηση του ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«Με την ένδικη αγωγή τους, οι ενάγοντες, ζητούν να αναγνωρισθεί ότι το περιγραφόμενο στην ένδικη αγωγή τους εδαφικό τμήμα, έχει το χαρακτήρα κοινόχρηστης οδού, που απέκτησε –κατά τους ισχυρισμούς τους- με τη συνεχή χρήση του από το 1975 και εντεύθεν και με την υπ' αριθμ. 3235/20-051986 απόφαση του Νομάρχη Λάρισας, περί οριοθετήσεως του οικισμού Κ. Σωτηρίτσας, ζητούν δε, να προστατευθούν στην ακώλυτη χρήση αυτής, με τις διατάξεις που προστατεύουν την προσωπικότητά τους.

Επί της παραπάνω αναφερόμενης αγωγής, αντίγραφο της οποίας μου χορηγήσατε, η άποψη μου είναι η εξής:

-I-

ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1.-Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ ορίζεται ότι όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του, έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον. Με τη διάταξη αυτή η προστασία του δικαίου εκτείνεται και στους συντελεστές εκείνους που αποτελούν την ατομικότητα του προσώπου, είτε αυτοί αναφέρονται στη φυσική του υπόσταση (ζωή, σωματική ακεραιότητα, υγεία, ποιότητα ζωής), είτε στην πνευματική, ηθική ή κοινωνική του

ατομικότητα. Στην έννοια της προσωπικότητας περιέχονται όλες εκείνες οι αστάθμητες αξίες που απαρτίζουν την ουσία του ανθρώπου και προστατεύονται όλα τα αγαθά που τη συγκροτούν ... Το δικαίωμα επί της προσωπικότητας προσδιορίζεται εννοιολογικά και με τις διατάξεις των άρθρων 2 § 1, 5 §§ 1, 2 και 5 και 24 § 1 του ισχύοντος Συντάγματος. **Η αξίωση που απορρέει από την προσβολή του πιο πάνω δικαιώματος συνίσταται, εκτός των άλλων, στην άρση της τελευταίας και την παράλειψη της στο μέλλον, εφόσον υπάρχει βάσιμη απειλή επικείμενης προσβολής (προληπτική αξίωση για παράλειψη).** Για την άσκηση των παραπάνω αξιώσεων νομιμοποιείται ο χρήστης του συγκεκριμένου πράγματος ή το πρόσωπο (ως προς τα σωματικά ή ψυχικά αγαθά) που υπέστη την προσβολή (ΕφΘ 481/2010 Νόμος). Ως προσβολή της προσωπικότητας θεωρείται κάθε διατάραξη από πράξεις τρίτων των επιμέρους εκφάνσεων αυτής, παράνομη δε είναι η προσβολή της προσωπικότητας, όταν η πράξη του τρίτου απαγορεύεται από διάταξη νόμου ή γίνεται χωρίς δικαίωμα ή επιχειρείται κατ' ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο είτε είναι μικρότερης σπουδαιότητας από πλευράς έννομης τάξης, είτε ασκείται υπό περιστάσεις που καθιστούν καταχρηστική την άσκηση του (βλ. ΑΠ 1573/2005 ΕλλΔνη 2006. 840), ενώ δεν απαιτείται υπαιτιότητα του προσβάλλοντος, με εξαίρεση την αξίωση αποζημίωσης, η οποία παρέχεται κατά τις διατάξεις περί αδικοπραξιών.

2.-Επειδή, περαιτέρω, **κατά τη διάταξη του άρθρου 967 ΑΚ, το δικαίωμα για γρήση των κοινόχρηστων πραγμάτων είναι άμεσα συνυφασμένο με την προσωπικότητα και άσχετο μετά δικαιώματα νομής και κατοχής αυτών.**

Σύμφωνα με το άρθρο 967ΑΚ, πράγματα εκτός συναλλαγής είναι τα κοινά σε όλους, τα κοινόχρηστα και τα προορισμένα για την εξυπηρέτηση δημοσίων, δημοτικών, κοινωνικών και θρησκευτικών σκοπών. Μεταξύ των κοινόχρηστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί που κατά τις διατάξεις των νόμων 3406/1927, 4098/1929, 4421/1929, 6317/1929 και κυρίως του π.δ.25/28-11-1929 περί κωδικοποίησης των περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών κειμένων διατάξεων διακρίνονται σε επαρχιακές, δημοτικές, κοινοτικές και αγροτικές, από το ως άνω όμως διάταγμα δεν προβλέπεται ειδική διαδικασία καθορισμού και ανακήρυξης των δημοτικών και κοινοτικών οδών, όπως συμβαίνει για τις επαρχιακές και εθνικές. Συνεπώς κοινόχρηστη δημοτική ή κοινοτική οδός, δηλαδή εκείνη η οποία εξυπηρετεί κάθε είδους κυκλοφοριακές ανάγκες, χαρακτηρίζεται αυτή που έλαβε το σχετικό προορισμό με τις νόμιμες διατυπώσεις, ήτοι: α) με νόμο, ιδιαίτερα δε σύμφωνα με τις διατάξεις περί σχεδίου πόλεως, με εκδιδόμενη πράξη της αρμοδίας διοικητικής αρχής, β) από την βούληση του ιδιοκτήτη, η οποία εκφράστηκε δικαιοπρακτικά (διαθήκη ή δωρεά υπό τρόπον) και γ) με την άφεση επί μακρό χρόνο του πράγματος εκτεθειμένου στην κοινή χρήση, διά της αμνημονεύτου δηλαδή παραγραφής που υφίστατο στο προϊσχύσαν δίκαιο και «exemptio doli generalis», η οποία παρέχεται από το άρθρο 281ΑΚ κατά του ιδιοκτήτη, ο οποίος άφησε επί μακρό χρόνο το πράγμα εκτεθειμένο στην κοινή χρήση. Ο θεσμός της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας που προβλεπόταν από το βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο και δεν υιοθετήθηκε από τον Α.Κ. εφαρμόζεται (άρθρ. 51 Εισ.Ν.Α.Κ.) μόνο όταν κατά την εισαγωγή του Α.Κ. (23.2.1946) είχαν ολοκληρωθεί οι προϋποθέσεις του, σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να χρησιμοποιήθηκε το ακίνητο, ως κοινής χρήσεως πράγμα από τόσο χρόνο ώστε, ούτε η παρούσα γενεά ανθρώπων (το έτος 1946) ούτε η αμέσως αυτής προηγούμενη, με καθεμία από αυτές υπολογιζόμενη διαρκείας 40 ετών, ήτοι συνολικά 80 έτη, να γνώρισαν διαφορετική κατάσταση (Ιδ. ΑΠ 1191/2014).

-II-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ

1.-Επειδή υπό το προαναφερόμενο νομικό πλαίσιο, η ένδικη αγωγή των αντιδίκων στερείται, κατά την άποψή μου, νομίμου ερείσματος, δεδομένου ότι το επίδικο τμήμα ουδέποτε απέκτησε την ιδιότητα κοινοχρήστου δρόμου, κατά τα παρακάτω ειδικότερα εκτιθέμενα:

α) Δεν απέκτησε την ιδιότητα κοινοχρήστου δρόμου με την επικαλούμενη υπό των αντιδίκων απόφαση του Νομάρχη Λάρισας. Τούτο δε, διότι από σειρά νομοθετημάτων, η δημιουργία κοινοχρήστων δρόμων απαγορεύεται, ρητώς δε ορίζεται ότι οι αγροτικοί δρόμοι δεν είναι κοινοχρήστοι, αλλά αποτελούν τμήματα ιδιοκτησιών (άρθρα 20, 21, 64 και 65 του ΝΔ 17-7-1923, ΒΔ 6-2-56, ΦΕΚ 47^Α, άρθρο 35 Ν. 3937/2011, άρθρο 20 ΝΔ17-7/16-08-23, Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας).

β) Δεν απέκτησε την ιδιότητα κοινοχρήστου δρόμου από την βούληση του ιδιοκτήτη, η οποία εκφράστηκε δικαιοπρακτικά (διαθήκη ή δωρεά υπό τρόπον), ούτε γίνεται επίκληση τέτοιου περιστατικού στην ένδικη αγωγή των εναγόντων.

γ)) Δεν απέκτησε την ιδιότητα κοινοχρήστου δρόμου με την άφεση επί μακρό χρόνο του πράγματος εκτεθειμένου στην κοινή χρήση, διά της αμνημονεύτου δηλαδή παραγραφής, σύμφωνα με την οποία πρέπει να χρησιμοποιήθηκε το ακίνητο, ως κοινής χρήσεως πράγμα από τόσο χρόνο ώστε, ούτε η παρούσα γενεά ανθρώπων (το έτος 1946) ούτε η αμέσως αυτής προηγούμενη, με καθεμία από αυτές υπολογιζόμενη διάρκειας 40 ετών, ήτοι συνολικά 80 έτη, να γνώρισαν διαφορετική κατάσταση, αφού και οι ίδιοι οι ενάγοντες δεν επικαλούνται τέτοιο πραγματικό περιστατικό, αλλά ισχυρίζονται ότι χρονικά το επίδικο τμήμα άρχισε να χρησιμοποιείται ως δρόμος από το 1975. Ανεξαρτήτως του γεγονότος, όμως, ότι αυτό είναι ουσιαστικά αβάσιμο, όπως παρακάτω εκτίθεται, δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα για τη νομική θεμελίωση της αξιώσεώς τους, αφού ακόμη κι από το 975 να ήταν δρόμος το επίδικο, δεν επαρκεί ο χρόνος για να λάβει το χαρακτήρα κοινοχρήστου πράγματος.

Ειδικότερα, από το ιστορικό της υποθέσεως, με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μου, προκύπτουν τα εξής:

Δυνάμει του υπ' αριθμ. 3143/12-05-1984 πωλητηρίου Συμβολαίου του τότε συμβολαιογράφου Αγιάς, Παρμενιάνος Κουτσογιώργου, που μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Αγιάς (τόμος 168, αριθμός 92) σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 4510/21-02-1989 πράξη εξόφλησης τιμήματος του ίδιου συμβολαιογράφου, η Κοινότητα Σωτηρίτσης, της οποίας ο Δήμος Αγιάς, είναι νόμιμος καθολικός διάδοχος, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 1080/80, πώλησε, παραχώρησε και μεταβίβασε προς τον Γεώργιο Τσιαγκάλη, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή ένα διαιρετό τμήμα του υπ' αριθμ. 635 κληροτεμαχίου της, της οριστικής διανομής του αγροκτήματος Σωτηρίτσης, συνολικής εκτάσεως 151.346 τ.μ., εμβαδού (του πωληθέντος διαιρετού τμήματος) 2.397,79 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Αρβανιτάδικο» της κτηματικής περιφέρειας της πωλήτριας Κοινότητας, απεικονίζεται στο προσαρτώμενο στο παραπάνω συμβόλαιο τοπογραφικό διάγραμμα του αγρονόμου τοπογράφου μηχανικού, Γεωργίου Ντέλιου με το στοιχείο Ε2 και περικλείεται με τα γράμματα και αριθμούς 23-13-12-11-10-9-8-76-6-5-18-Τ4-94-27-Τ5-23 και έχει τις λεπτομερώς περιγραφόμενες στο συμβόλαιο και στο διάγραμμα επί μέρους διαστάσεις κάθε πλευράς.

Δυνάμει του υπ' αριθμ. 3855/27-02-1989 πωλητηρίου συμβολαίου του συμβολαιογράφου Λαρίσης, Δημητρίου Λαγούδα, που μεταγράφηκε νόμιμα, ο παραπάνω αναφερόμενος αγοραστής, Γεώργιος Τσιαγκάλης, εκ του διαιρετού τμήματος των 2.397,79 τ.μ., πώλησε, παραχώρησε και μεταβίβασε προς τους Νικόλαο Λαμπρίδη και Μαρία Λαμπρίδη, κοινώς, αδιαίρετα και κατ'ίσομοιρία στον καθένα τους, 400 τ.μ. εξ' αδιαίρετου, ενώ δυνάμει του υπ' αριθμ. 4.360/21-02-1990 συμβολαίου του ίδιου συμβολαιογράφου, πώλησε, μεταβίβασε και παραχώρησε κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή 300 τ.μ. εξ' αδιαίρετου του ίδιου διαιρετού τμήματος ΣΤΟΝ Κωνσταντίνο Γκουντέτσιο.

Κατά την ανατολική του πλευρά, που απεικονίζεται στο διάγραμμα και αναφέρεται σε όλα τα παραπάνω συμβόλαια με τα στοιχεία 23-13, μήκους 46,12 μ., το πωληθέν διαιρετό τμήμα συνορευόταν με κοινοτική έκταση, δηλαδή υπόλοιπο του ίδιου κληροτεμαχίου (635).

Δυνάμει του υπ' αριθμ. 6.768/18-11-1999 πωλητηρίου συμβολαίου του συμβολαιογράφου Λαρίσης, Αθανασίου Αλμπάνη, που μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Αγιάς (τόμος 324, αριθμ. 8), ο Δήμος Μελιβοΐας, τότε νόμιμος καθολικός διάδοχος της Κοινότητας Σωτηρίτσας, πώλησε, παραχώρησε και μεταβίβασε στον Ευστάθιο Πασχούδη, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, διαιρετό τμήμα του υπ' αριθμ. 635 κληροτεμαχίου του, κείμενο στην ίδια θέση, εμβαδού 1.094,41 τ.μ., που απεικονίζεται στο προσαρτώμενο στο συμβόλαιο αυτό, από Ιούλιο 1998 τοπογραφικό διάγραμμά του με τα στοιχεία Ν1-Ν2-Ν3-Ν4-Ν1 και περιγράφεται λεπτομερώς στο συμβόλαιο, συνορευόμενο κατά την πλευρά Ν1-Ν4, μήκους 35,44 μ., με το διαιρετό τμήμα, που είχε ήδη πωληθεί στον Γεώργιο Τσιαγκάλη (Ποσοστό 10/100 εξ' αδιαίρετου του ακινήτου αυτού, ο Ευστάθιος Πασχούδης, μεταβίβασε λόγω γονικής παροχής στο γιο του, Στέργιο Λάζαρο

Πασχούδη, δυνάμει του υπ' αριθμ. 11.281/17-12-2012 συμβολαίου του ίδιου συμβολαιογράφου, που μεταγράφηκε νόμιμα).

Δυνάμει της υπ' αριθμ. 5.899/17-09-2013 πράξεως συστάσεως κάθετων ιδιοκτησιών, που μεταγράφηκε νόμιμα, οι προαναφερόμενοι συγκύριοι του οικοπέδου, Ευστάθιος και Στέργιος-Λάζαρος Πασχούδης, συνέστησαν τις αναφερόμενες στο περιεχόμενό της κάθετες ιδιοκτησίες, δυνάμει δε του υπ' αριθμ. 14.449/30-09-2013 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Λαρίσης, κ. Μαρίας Δαμιανού-Κώτσιου, που μεταγράφηκε νόμιμα, πούλησαν προς τον ήδη συνεναγόμενο του Δήμου Αγιάς, Δημήτριο Χαλκιά, την υπό στοιχεία Ε-3 κάθετη ιδιοκτησία, δηλαδή, την μη ανεγερθείσα μέχρι τότε, την ανεγερθείσα ήδη σήμερα εκ μέρους του οικοδομή, εμβαδού 133,34 τ.μ., με μεταβίβαση ποσοστού εξ αδιαιρέτου 337,83/1000 εξ αδιαιρέτου, που αντιστοιχούν σε 337,83 τ.μ. του εντός συνεκτικής περιοχής τμήματος των 1.000 τ.μ. του οικοπέδου και 331,26/1000 εξ αδιαιρέτου, που αναλογούν σε 31,38 τ.μ. του εκτός συνεκτικής περιοχής τμήματος των 94,41 τ.μ. μέρους του οικοπέδου, δηλαδή του μεταβίβασαν συνολικά 369,01 τ.μ. του όλου οικοπέδου.

Επομένως, μεταξύ των δύο αρχικά και διαδοχικά πωληθέντων, συνεχόμενων, από δυσμίας προς ανατολάς διαιρετών τμημάτων, δηλαδή του τμήματος που αγόρασε διαιρετά από την Κοινότητα Σωτηρίτσας ο δικαιούχος των αντιδίκων, Γεώργιος Τσιαγκάλης, από τον οποίο αυτοί αγόρασαν στη συνέχεια ιδανικό μερίδιο και του τμήματος που αγόρασε από το νόμιμο καθολικό διάδοχο της Κοινότητας Σωτηρίτσας, τον Δήμο Μελιβοίας, ο Ευστάθιος Πασχούδης, από τον οποίο απέκτησε ο Δημήτριος Χαλκιάς την επίδικη έκταση, όριο ήταν η κοινή τους πλευρά, απεικονιζόμενη με τα στοιχεία Ν1-Ν4 στο διάγραμμα του Ευσταθίου Πασχούδη και 23-13 στο διάγραμμα Γεωργίου Ντέλιου, χωρίς να απεικονίζεται και χωρίς να υφίσταται μεταξύ των δύο διαιρετών τμημάτων και χωριστών ιδιοκτησιών οποιοσδήποτε δρόμος.

Επομένως, αποδεικνύεται από δημόσια έγγραφα, ότι ούτε όταν αγόρασε ο Γεώργιος Τσιαγκάλης, το 1984, από την Κοινότητα Σωτηρίτσας την διαιρετή έκταση των 2397,79 τ.μ., ούτε όταν πούλησε στους ενάγοντες το 1989 και 1990 ιδανικό μερίδιο εξ αυτής, υπήρχε ανατολικά αυτής δρόμος, γεγονός που αποδεικνύεται από τα παραπάνω αναφερόμενα δημόσια έγγραφα, δηλαδή τα συμβόλαια με τα οποία καταρτίστηκαν οι οικείες εμπράγματα δικαιπραξίες, αλλά και τα συνημμένα σ' αυτά τοπογραφικά διαγράμματα, αφού σε αυτά ρητώς αναφέρεται και απεικονίζεται αντιστοίχως, ότι ανατολικά η έκταση των εναγόντων και του δικαιούχου τους συνορεύει με «Κοινοτική έκταση», με αυτήν που στη συνέχεια πούλησε στον Ευστάθιο Πασχούδη, ο Δήμος Μελιβοίας, από τον οποίο απέκτησε στη συνέχεια ο συνεναγόμενος, Δημήτριος Χαλκιάς.

Τα παραπάνω, ότι δηλαδή, το επίδικο εδαφικό τμήμα δεν απέκτησε τον χαρακτήρα κοινοχρήστου δρόμου, δέχθηκε με δύναμη προσωρινού δεδικασμένου, με παρόμοιο σκεπτικό και η υπ' αριθμ. 177/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λαρίσης, κρίνοντας επί της υπ' αριθμ. καταθέσεως 119/2015 αιτήσεως των ήδη εναγόντων κατά του Δημητρίου Χαλκιά.»

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή των ανωτέρω γνωμοδότηση και να ορίσουμε πληρεξούσιο δικηγόρο για να παραστεί και να εκπροσωπήσει το Δήμο μας στην συζήτηση της ανωτέρω αγωγής..

Ακολούθησαν ερωτήσεις και τοποθετήσεις.

Το μέλος της μειοψηφίας κ. Τριανταφύλλου Αθανάσιος είπε στην τοποθέτησή του:

«Δεν αποδέχομαι την συγκεκριμένη γνωμοδότηση. Ο δρόμος για τον οποίο συζητούμε χαράχθηκε με ομόφωνη απόφαση του τότε Κοινοτικού Συμβουλίου της Κοινότητας Σωτηρίτσας την δεκαετία του 1970. Χαλικοστρώθηκε, αποτυπώθηκε από ανύποπτους ανθρώπους σε ανύποπτο χρόνο βάσει αεροφωτογραφίας το 1984.

Ο δρόμος αυτός που είναι συνέχεια άλλων, χαράχθηκε τότε με σκοπό την εξυπηρέτηση – επαφή των αγροτεμαχίων που εφάπτονταν των παραλιακών εκτάσεων και την σύνδεσή των με τον παραλιακό δρόμο αφενός, αλλά και για την αποτροπή επεκτατικών διαθέσεων των ιδιοκτητών σε βάρος των παραλιακών κοινοτικών ακινήτων ετέρου.

Οι παραπάνω λόγοι σαφέστατα συντρέχουν και ισχύουν και σήμερα.

Οι δρόμοι αυτοί μεταξύ των οποίων και ο υπό συζήτηση αποτυπώθηκε το 1986 στη μελέτη επέκτασης ορίων οικισμών των παραλίων Αγιοκάμπου, Σωτηρίτσας και Βελίκας της Νομαρχίας Λάρισας, επικυρώθηκε αρμοδίως και δημοσιεύθηκε σε ΦΕΚ.

Βάσει αυτών των δρόμων εκδόθηκε πληθώρα οικοδομικών αδειών μέχρι σήμερα.

Τυχόν κατάργηση των δρόμων ή του δρόμου θα σήμανε ακύρωση της νομιμότητας οικοδομών που κατασκευάστηκαν εδώ και 40 χρόνια. Απώλεια επίσης της σύνδεσης των χωραφιών τους για δεκάδες ιδιοκτήτες της σύνδεσης με δρόμο.

Άλλως για λυμένο ζήτημα θα απαιτούνταν δεκάδες προσφυγές ενώπιον των δικαστηρίων για δουλείες διόδων, θα επέρχονταν κατακερματισμός του δημοτικού ακινήτου που εφάπτεται των ιδιοκτησιών κλπ.

Κατά συνέπεια θεωρώ θλιβερό να επιχειρείται από την ίδια τη δημοτική αρχή κατάργηση του δρόμου με όλες τις συνέπειες χάριν οιασδήποτε συγκάλυψης ή σκοπιμότητας.

Σε ότι με αφορά επί της ψήφου. Δεν αποδέχομαι τους ισχυρισμούς του εισηγητού και τη γνωμοδότηση. Δεν εγκρίνω τον διορισμό δικηγόρου. Παρακαλώ οι θέσεις μου να συμπεριληφθούν στο σώμα της απόφασης για την αποκατάσταση της αλήθειας».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παραγ.1 περ., ιε του Ν. 3852/2010,
- την υπ' αριθμ.καταθ.441/2014 αγωγή των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά Δήμου Αγιάς,
- την υπ' αριθμ. 81/2015 (ΑΔΑ: 6ΒΡΣΩ6Ι-Δ4Ν) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,
- την υπ' αριθμ.πρωτ. 5424/3-6-2015 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου
- την υπ' αριθμ. 2/2015 (ΑΔΑ: ΒΧΩ7Ω6Ι-Α56) απόφασή της με θέμα: «Έγκριση 1ης διάθεσης πιστώσεων προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015»,
- την τοποθέτηση του μέλους της μειοψηφίας κ. Τριανταφύλλου Αθανάσιου με την οποία συμφώνησε και το άλλο μέλος της μειοψηφίας κ. Αναστασίου Ιωάννης,

και μετά από συζήτηση

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Α. Να κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτ. 5424/3-6-2015 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Πρωτοδικείου Λάρισας Δημηνίκο Βασιλείου, (ΑΦΜ: 022092607), με ΑΜ ΔΣΛ 170, διεύθυνση Δευκαλίωνος 12-Λάρισα, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας..

Β. Δίνει την εντολή και πληρεξουσιότητα στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Δημηνίκο Βασιλείο, (ΑΦΜ: 022092607), με ΑΜ ΔΣΛ 170, διεύθυνση Δευκαλίωνος 12-Λάρισα, να παραστεί ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας και να εκπροσωπήσει το Δήμο Αγιάς στη συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 441/2014 αγωγής των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά Δήμου Αγιάς, στη δικάσιμο της 5-6-2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00 π.μ., ή σε οποιαδήποτε μετ' αναβολή δικάσιμο, να καταθέσει προτάσεις και κάθε άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο, να εξετάσει μάρτυρες και να προβάλλει ενστάσεις και ισχυρισμούς σχετικά με το ανωτέρω δικόγραφο.

Γ. Η αμοιβή του δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. και θα βαρύνει τον κ.α. 02.00.6111, του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015, με τίτλο: «Αμοιβές νομικών & συμβολαιογράφων», στον οποίο έχει εγγραφεί πίστωση 9.000,00€ που έχει διατεθεί με την υπ' αριθμ. 2/2015 (ΑΔΑ: ΒΧΩ7Ω6Ι-Α56) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Σελίδα 7 από 7
Οικονομική Επιτροπή Δήμου Αγιάς

Μειοψήφισαν τα μέλη της μειοψηφίας κ.κ. Αθανάσιος Τριανταφύλλου και Ιωάννης Αναστασίου για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **91/2015**.
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή
Η Προεδρεύουσα Τα παρόντα μέλη

Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας