



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ**  
**ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ**

**Οικονομική Επιτροπή**

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27

T.K. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Μπουρνάκας Ιωάννης

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

Email: [i.mpoynakas@0559.syzefxis.gov.gr](mailto:i.mpoynakas@0559.syzefxis.gov.gr)

**Αναρτητέα στο διαδίκτυο**  
Αριθμ.πρωτ.: 9635/15-7-2014  
Αριθμός Απόφασης  
**135/2014**

### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

από το πρακτικό της **12<sup>ης</sup>/14-7-2014 τακτικής**  
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

**Θέμα 5<sup>ο</sup>:** Αποδοχή η μη γνωμοδότησης στην άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ.111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της αγωγής του Αθανάσιου Μαϊμάρη.

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Δευτέρα 14/7/2014**, ώρα **10:00 π.μ.**, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **9506/10-7-2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη **απαρτία**, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **επτά (7)** μέλη:

#### **Παρόντες**

- |                                       |                                  |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος       | 2. Πατσάς Κυριάκος, Αντιπρόεδρος |
| 3. Λέτσιος Βασίλειος, Αναπλ/κο Μέλος  | 4. Μαυρογιάννης Αντώνιος, Μέλος  |
| 5. Μπελιάς Αντώνιος, Μέλος            | 6. Στάθης Νικόλαος, Μέλος        |
| 7. Σουλιώτης Θεόδωρος, Αναπλ/κο Μέλος |                                  |

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Ιωάννης.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες Σπανός Ιωάννης και Γκασδράνης Θεόδωρος.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων:

**Θέμα 5<sup>ο</sup>:** Αποδοχή η μη γνωμοδότησης στην άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ.111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της αγωγής του Αθανάσιου Μαϊμάρη.

Το ανωτέρω θέμα εισηγήθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού, κ. Γκασδράνης Θεόδωρος, που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής, τα εξής:

«Στις 12-6-2014 κοινοποιήθηκε στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Μπουρνούδη Βασιλική, ως αντίκλητο του Δήμου Αγιάς η 111/ 2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 518/2013 αγωγής του Αθανασίου Θ. Μαϊμάρη κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 6.778,44 ευρώ από συντηρήσεις πομώνων άρδευσης-ύδρευσης.

Με την υπ' αριθμ.121/2014 απόφαση του Δημάρχου του Δήμου Αγιάς, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ 132/2014 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, ανατέθηκε στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Μπουρνούδη Βασιλική η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση έφεσης του Δήμου κατά της ανωτέρω απόφασης.

Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 9591/14-7-2014 γνωμοδότηση της ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

#### **“Κρίσιμες Διατάξεις:**

##### **Α΄ Μέρος**

Στο **άρθρο 72 του Ν. 3852/2010**, ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων [...], ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..». **παρ. 2:** «Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. [...]».

##### **Β΄ Μέρος:**

Στο **άρθρο 511 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.».

Στο **άρθρο 516 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι. 2. Έφεση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.».

Στο **άρθρο 518 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του

είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες, και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι τρία χρόνια, που αρχίζουν από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους.»

### **Πραγματικό Μέρος - Υπαγωγή:**

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την 121/2014 απόφαση του Δημάρχου του Δήμου Αγιάς που εγκρίθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς, εκδοθείσα με βάση τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' και ιε' και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, μου ανατέθηκε νομότητα η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας. Από την ερωτώσα Αρχή, τέθηκε υπ' όψιν μου το ακόλουθο ιστορικό: Στις 12-6-2014 κοινοποιήθηκε στη Βασιλική Μπουρνούδη, Δικηγόρο, κάτοικο Λάρισας, οδός Παπαναστασίου 53, ως αντίκλητο του Δήμου Αγιάς η υπ' αριθμ. 111/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 518/2013 αγωγής του Αθανασίου Θ. Μαϊμάρη κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 6.778,44 ευρώ νομιμοτόκως από 17-9-2010 και μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ύψους 200,00 ευρώ.

Από τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα εν γένει έγγραφα που τέθηκαν υπ' όψιν μου, προκύπτουν τα κάτωθι πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων άσκησε κατά του Δήμου Αγιάς ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία) την υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 415/2010 αγωγή του, στο ιστορικό της οποίας εξέθετε ότι ως εργολάβος ηλεκτρολόγος μηχανικός συνήψε με τον πρώην Δήμο Λακέρειας, διά του νομίμου εκπροσώπου αυτού τότε Δημάρχου του, συμβάσεις εκτέλεσης εργασιών συντήρησης πομώνων άρδευσης και ύδρευσης κλπ., δημοτικών διαμερισμάτων του ως άνω Δήμου, αντί της συμφωνηθείσης αμοιβής με Φ.Π.Α. 6.778,44 ευρώ, ότι εκτέλεσε προσηκόντως το αναληφθέν έργο, ότι ο Δήμος Αγιάς, υπεισελθών εκ του νόμου στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του τέως Δήμου Λακέρειας, ως καθολικός διάδοχος αυτού, αρνείται να του καταβάλει την ως άνω αμοιβή και με το ιστορικό αυτό ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς να του καταβάλει το ως άνω ποσό βάσει των συναφθεισών κατά τα ανωτέρω συμβάσεων έργου, άλλως βάσει των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με το νόμιμο τόκο από την επικαλούμενη δήλη ημέρα καταβολής, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθεί ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς στη δικαστική του δαπάνη. Επί της αγωγής του αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 183/2012 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), η οποία έκανε δεκτή την αγωγή του ενάγοντος. Κατά της απόφασης αυτής, ασκήθηκε το ένδικο μέσο της εφέσεως εκ μέρους του εναγομένου Δήμου και εκδόθηκε επ' αυτής η υπ' αριθμ. 170/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, διά της οποίας εξαφανίσθηκε η απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και απορρίφθηκε η ως άνω αγωγή, λόγω της αοριστίας της. Στη συνέχεια, ο ενάγων άσκησε εκ νέου ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία) την υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 518/2013 αγωγή του, επικαλούμενος τα ίδια ως άνω πραγματικά περιστατικά. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 111/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), η οποία έκανε δεκτή την αγωγή ως προς την επικουρική αυτής βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού και υποχρέωσε το εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 6.778,44 ευρώ νομιμοτόκως από 17-9-2010 και μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ύψους 200,00 ευρώ. Από την εκτίμηση του δικογράφου της υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 518/2013 αγωγής του

ενάγοντος, προκύπτει ότι αυτή τυγχάνει αρκούντως ορισμένη ως προς την επικουρική αυτής βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού, ως προς την οποία έγινε δεκτή και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις αυτές του αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρα 904 επ. ΑΚ). Ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής, καθ' ην στιγμινή προσκομίσθηκαν κατά την αποδεικτική διαδικασία για την απόδειξη της εκτέλεσης των επικαλουμένων εργασιών εκ μέρους του ενάγοντος τα σχετικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. 277/14-9-2006 τιμολόγιο ποσού 2.287,18 ευρώ, το υπ' αριθμ. 304/26-1-2007 τιμολόγιο ποσού 416,50 ευρώ, το υπ' αριθμ. 396/28-12-2007 τιμολόγιο ποσού 3.860,56 ευρώ και το υπ' αριθμ. 550/23-11-2009 τιμολόγιο ποσού 214,20 ευρώ, συνολικής αξίας 6.778,44 ευρώ και η εκτέλεση των εργασιών αυτών, ως και το ύψος της συμφωνηθείσης αμοιβής, δεν αμφισβητούνται (όπως ενημερώθηκα σχετικά) από τον εναγόμενο Δήμο Αγίας, προκύπτει ότι η ασκηθείσα κατά τα ανωτέρω αγωγή τυγχάνει βάσιμη και από ουσιαστικής άποψης.

Από τα προπαρατιθέμενα, προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 111/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, εκδοθείσα κατά την τακτική διαδικασία, υπόκειται στο ένδικο μέσο της εφέσεως, για την άσκηση του οποίου ισχύει η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση του αντιγράφου της απόφασης στην αντίκλητο δικηγόρο του Δήμου Αγίας, δηλαδή μέχρι 14-7-2014 (καθ' όσον η τριακονταήμερη προθεσμία συμπληρώνεται στις 12-7-2014 που συμπίπτει με την εξαιρετέα ημέρα του Σαββάτου και η επομένη αυτής με την εξαιρετέα ημέρα της Κυριακής), πλην, όμως, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση ασκήσεως του ανωτέρω ενδίκου μέσου, αυτό δε θα ευδοκιμήσει και μέχρις εκδόσεως τελεσίδικης απόφασης επί της κατά τα ανωτέρω ασκηθείσας αγωγής, ο εναγόμενος Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας, καθώς και με τη δικαστική δαπάνη που θα επιδικασθεί υπέρ του ενάγοντος από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο.

#### **Απάντηση επί του ερωτήματος:**

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προκύπτει στο τεθέν ερώτημα έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:

**Υπάρχει δικονομική δυνατότητα για την άσκηση εκ μέρους του Δήμου Αγίας του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), πλην, όμως, από ουσιαστικής άποψης δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή της**”.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή των ανωτέρω γνωμοδότηση και να μη ασκήσουμε έφεση κατά της υπαριθμ. 111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμοδότηση».

#### **Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε :**

- την εισήγηση του Προϊσταμένου Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού κ. Γκασδράνη Θεόδωρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περ. ιγ, ιε και παρ. 2 του Ν. 3852/2010,
- την υπ' αριθμ. **121/2014** (ΑΔΑ: **7Π11Ω6Ι-4ΝΒ**) απόφαση του Δημάρχου Αγίας με θέμα: «Ορισμός πληρεξουσίου Δικηγόρου για παροχή γνωμοδότησης στην άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας»,
- την υπ' αριθμ **132/2014** (ΑΔΑ: **7ΛΗΖΩ6Ι-ΓΕ8**) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,

- την υπ' αριθμ.πρωτ.: 9591/14-7-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής,
- την υπ' αριθμ. **9/2014** (ΑΔΑ: **ΒΙΨΞΩ6Ι-ΧΦ9**) απόφασή της με θέμα: «*Έγκριση διάθεσης πιστώσεων (1<sup>η</sup>) προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014*»,  
και μετά από συζήτηση

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

**Α.** Να κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτοκόλλου 9591/14-7-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Πρωτοδικείου Λάρισας **Μπουρνούδη Βασιλική**, (ΑΦΜ:**111255910**) με ΑΜ ΔΣΛ 1165, κάτοικο Λάρισας - Παπαναστασίου 53, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

**Β.** Να μην ασκήσει έφεση κατά της υπαριθμ. 111/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας σύμφωνα με τους λόγους της προαναφερόμενης γνωμοδότησης.

**Γ.** Η αμοιβή της δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **281** του Κ.Δ.Κ. και θα βαρύνει τον κ.α. **02.00.6111**, του προϋπολογισμού οικονομικού έτους **2014**, με τίτλο: «*Αμοιβές νομικών & συμβολαιογράφων*», στον οποίο έχει εγγραφεί πίστωση **5.000,00€** που έχει διατεθεί με την υπ' αριθμ.**9/2014** (ΑΔΑ:ΒΙΨΞΩ6Ι-ΧΦ9) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **135/2014**.  
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

#### **Η Οικονομική Επιτροπή**

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές απόσπασμα  
Ο Πρόεδρος  
της Οικονομικής Επιτροπής

**Αντώνης Ν. Γκουντάρας**