



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27
Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο

Αγιά, 10.02.2020

Αριθμ. πρωτ.: 1156

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

14/2020

από το πρακτικό της 2^{ης}/10.02.2020 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς

Θέμα 3^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά σχετικά με την υπόθεση Αντωνίου Γκλέτου.

Στην Αγιά (Δημαρχείο), σήμερα Δευτέρα 10.02.2020, ώρα 9:00 π.μ. συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου 1148/06.02.2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010 (Α' 87).

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών ήταν:

Παρόντες

- | | |
|---|---|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Κορδίλας Δημήτριος, μέλος |
| 3. Κρανιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 4. Μπαρμπέρης Πέτρος, μέλος (Αντιδήμαρχος) |
| 5. Σκαρκάλης Χρήστος, Αντιπρόεδρος | 6. Σμυρλής Βασίλειος, αναπληρωματικό μέλος ¹ |
| 7. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, αναπληρωματικό μέλος ² | |

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι Υπηρεσιακοί Παράγοντες: Ιωάννης Σπανός και Θεόδωρος Γκασδράνης.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο Ιωάννης Μπουρνάκας, διοικητικός υπάλληλος του Δήμου Αγιάς.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

¹ Αναπλήρωσε τον Αστέριο Τσιώνη.

² Αναπλήρωσε τον Ιωάννη Αγγελάκα.

Θέμα 3^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά σχετικά με την υπόθεση Αντωνίου Γκλέτου.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Με την με αριθμ.κατάθ.683/2003 αγωγή του ο Αντώνιος Γκλέτος στράφηκε κατά του πρώην Δήμου Μελιβοίας (και συγκεκριμένα της πρώην Κοινότητας Μελιβοίας) και ζητούσε να ακυρωθεί ο από 18-3-1996 βεβαιωτικός κατάλογος της πρώην Κοινότητας Μελιβοίας, με τον οποίο βεβαιώθηκε σε βάρος του πρόστιμο 86.567.105 δραχμών, καθώς και η υπ' αριθμ. 17/1996 απόφαση του κοινοτικού Συμβουλίου Μελιβοίας που αποδέχθηκε το ανωτέρω πρόστιμο.

Το προαναφερόμενο πρόστιμο επιβλήθηκε στον αιτούντα με το από 23-10-1995 Πρωτόκολλο Καθορισμού Ζημιών της αρμόδιας δασικής αρχής για ζημίες που προξένησε ο αιτών στο κοινοτικό δάσος Μελιβοίας, στο οποίο ήταν μισθωτής.

Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε η υπαριθμ.519/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, όπου απέρριπτε την προαναφερθείσα αγωγή.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ιθ' του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια και καθορίζει την αμοιβή τους. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ.

Με την υπ' αριθμ. **132/2019 (ΑΔΑ: Ω92ΕΩ6Ι-ΘΡΖ)** απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αγιάς, ανατέθηκε στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Βασιλική Τσουκαλά η παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 519/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και συγκεκριμένα τις ενέργειες στις οποίες θα πρέπει να προβεί ο Δήμος ώστε να μπορέσει να εκτελεσθεί η προαναφερθείσα απόφαση.

Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 1141/6-2-2020 γνωμοδότηση της ανωτέρω δικηγόρου , το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

« Π Ρ Ο Σ

ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΑΓΙΑΣ

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

ΘΕΜΑ: «Παροχή γνωμοδότησης σχετικά με τη υπ' αριθμ. 519/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και συγκεκριμένα τις ενέργειες στις οποίες θα πρέπει να προβεί ο Δήμος, ώστε να μπορέσει να εκτελεσθεί η προαναφερθείσα απόφαση».

Μου προσκομίστηκαν εκ μέρους του Δήμου τα παρακάτω έγγραφα:

- 1.-Η από 24-9-2012 Αναφορά-Αίτηση του Αντωνίου Γκλέτου προς την Διεύθυνση Δασών και τον Δήμο Αγιάς
- 2.-Η υπ' αριθμ. έκθ.κατ.683/2003 αγωγή του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας
- 3.-Η υπ' αριθμ. 519/2007 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας
- 4.-Το από 14-2-1997 Πόρισμα της Επιτροπής ερεύνης και παραπόνων
- 5.-Το με αριθμ. πρωτ. 4677/29-10-2004 Έγγραφο της Δ/νσης Δασών
- 6.-Το από 21/4/1997 Πρωτόκολλο τελικής επιθεώρησης Υλοτομίας
- 7.-Το από 24/7/1995 τελικό Πρωτόκολλο καταμετρήσεως δασικών προϊόντων

Από τη μελέτη των προσκομισθέντων εγγράφων προκύπτουν τα εξής:

I.-ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ:

Στο άρθρο 70 ΠΔ 19-11-1928 περί «Διαχείρισεως Δασών και Δασικών Προϊόντων» ορίζεται ότι: «...Διά τας τυχόν υπό του υλοτόμου επενεχθείσας εις το δάσος άλλας ζημίας», η αρμόδια δασική αρχή (Δασάρχης, Δασονόμος κλπ) υποβάλλει συμφώνως προς τας διατάξεις του Κεφαλαίου Δ' του παρόντος Δ/τος έκθεσιν μετά πρωτοκόλλου καταλογισμού εις το Υπουργείον και προβαίνει και εις την σχετικήν κατά τούτου μήνυσιν προς ποινικήν δίωξιν».

Κατά τις διατάξεις των άρθρων 43, 46, 47, 48 και 49 του Κεφαλαίου Δ' του ΠΔ 19-11-1928 ορίζεται ότι: «...Το ταχύτερον και το πολύ εντός δέκα ημερών από της λήξεως της κατά τους όρους της διακηρύξεως καθορισθείσης πρώτης περιόδου της υλοτομίας, ο αρμόδιος Δασάρχης μεθ' ενός άλλου δασικού υπαλλήλου, δυναμένου και Επιθεωρητή Δασών να μετέχη αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν διαταγής του Υπουργείου Γεωργίας, μεταβαίνει εν των ενοικιασθέντι ή υλοτομουμένω δάσει και επί παρουσία του ενοικιαστού, εκμεταλλευτού ή καρπωτού υλοτόμου, καλουμένου προς τούτο, προβαίνει αφενός εις την εξέλεξιν των υλοτομηθέντων ή κατασκευασθέντων δασικών προϊόντων, αφετέρου δε εις τη λεπτομερή εξακρίβωσιν των επενεχθεισών τυχόν εν τω δάσει ζημιών. Προς υπολογισμόν αυτών λαμβάνει υπ' όψει τους όρους της διακηρύξεως, το πρωτόκολλον εγκαταστάσεως και τας τυχόν εκθέσεις περί γενομένων ζημιών των δασικών υπαλλήλων, οίτινες διαρκούσης της περιόδου της υλοτομίας αντελήφθησαν ωρισμένας ζημίας, μεθ' ο προβαίνει εις σύνταξιν λεπτομερούς και δικαιολογημένου πρωτοκόλλου καταλογισμού, όπερ υπογράφεται παρ' αυτού, του συμπράττοντος μετ' αυτού, του ετέρου δασικού υπαλλήλου και του ενοικιαστού ή υλοτόμου.....

Εάν ο ενοικιαστής ήθελεν υποβάλλει αντιρρήσεις κατά του πρωτοκόλλου καταλογισμού, ο δασάρχης υποβάλλει τούτο μετά των αντιρρήσεων του ενοικιαστού εις το Υπουργείον Γεωργίας, το οποίον διορίζει επιτροπήν αποτελουμένων παρὰ του δασάρχου ή επιθεωρητού δασών και δύο άλλων υπαλλήλων της δικαιοδοσίας οιουδήποτε Υπουργείου, ήτις προβαίνει εις νέαν επιτόπιαν εξέτασιν των επενεχθεισών ζημιών και την σύνταξιν λεπτομερούς πρωτοκόλλου καταλογισμού, όπερ υποβάλλεται παρὰ του δασάρχου εις το Υπουργείον Γεωργίας. Το Υπουργείον μετά σύμφωνον γνωμοδότησιν του Συμβουλίου δασών αποδέχεται ή τροποποιεί το ούτω καταρτισθέν πρωτόκολλον καταλογισμού, και την απόφαση του κοινοποιεί διά του δασάρχου εις τον ενοικιαστήν ή εκμεταλλευτήν και καρπωτήν υλοτόμον. Η απόφασις του Υπουργείου είναι αμετάκλητος μη επιτρεπομένης τω ενοικιαστή, εκμεταλλευτή ή καρπωτή υλοτόμω, προσφυγής εις τα πολιτικά δικαστήρια. Η διαδικασία της εξακριβώσεως των ζημιών, των επενεχθεισών και κατά τας μεταγενεστέρας χρονικάς περιόδους της καρπώσεως του δάσους, είναι όμοια προς τας της πρώτης».

Ός προς τα δάση που ανήκουν σε δήμους ή κοινότητες έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 144 και 146 Δασικού Κώδικα, από τον συνδυασμό των οποίων συνάγεται ότι τα δημοτικά ή κοινοτικά δάση υπάγονται «υπό την δασοπολιτικήν επιτήρησιν διοίκησιν και διαχείρισιν του Κράτους» και συγκεκριμένα «η διοικήσεις και διαχειρίσεις της ως άνω δασικής περιουσίας, ως η κατάρτισις δασοπονικών σχεδίων ή εκθέσεων και πινάκων υλοτομίας, και η εφαρμογή αυτών ενεργείται ως εάν επρόκειτο περί δημοσίων δασών υπό τον έλεγχον του Υπουργού Γεωργίας και των υπ' αυτόν δασικών οργάνων».

II.-ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Κατόπιν δημοπρασίας που διενεργήθηκε στην Αγιά στις 5-5-1994, οι Αντώνιος και Γεώργιος Γκλέτος αναδείχθηκαν από κοινού μισθωτές του τμήματος 9B του τότε κοινοτικού δάσους Μελιβοίας Αγιάς, για την υλοτομία και απόληψη ξυλώδους δρυός και εγκαταστάθηκαν στο μίσθιο με το από 30-5-1994 πρωτόκολλο εγκατάστασης του Δασάρχη Αγιάς, το οποίο ίσχυε μέχρι 4-5-1995. Η υλοτομία περατώθηκε στις 25-5-1995, μετά από χορήγηση παράτασης 20 ημερών από το Κοινοτικό Συμβούλιο Μελιβοίας.

Μετά το πέρας της υλοτομίας, συστήθηκε, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2424/19-9-1995 απόφασης του Περιφερειακού Διευθυντή Λάρισας, τριμελής επιτροπή για τον καθορισμό ζημιών στο μίσθιο κοινοτικό δάσος, η οποία με το από 23-10-1995 πρακτικό καθορισμού ζημιών καταλόγισε σε βάρος του μισθωτή Αντωνίου Γκλέτου πρόστιμο για παράνομη υλοτομία, απόληψη φυτοχώματος, παράνομη διάνοιξη τρακτεροδρόμων και οικολογική ζημία στο δάσος, συνολικού ύψους 86.567.105 δραχμών ή 254.048,73

ευρώ. Το ανωτέρω πρακτικό έγινε αποδεκτό από το Κοινοτικό Συμβούλιο Μελιβοίας δυνάμει της υπ' αριθμ. 17/1996 απόφασής του και ακολούθως συντάχθηκε ο από 18-3-1996 βεβαιωτικός κατάλογος, με τον οποίο βεβαιώθηκε το ως άνω πρόστιμο σε βάρος του Αντωνίου Γκλέτου στην τότε ΔΟΥ Αγιάς.

Κατά του από 23-10-1995 Πρωτοκόλλου Καθορισμού Ζημιών της Διεύθυνσης Δασών, ο Αντώνιος Γκλέτος πρόβαλε αντιρρήσεις. Κατόπιν τούτου, συγκροτήθηκε νέα επιτροπή από τον Διευθυντή Περιφερειακής Διοίκησης, προκειμένου να προβεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 19-11-1928, σε νέα επιτόπια εξέταση των ζημιών στο μίσθιο δάσος και στη σύνταξη λεπτομερούς πρωτοκόλλου καταλογισμού. Η άνω επιτροπή συνέταξε το από 14-2-1997 πόρισμα, με το οποίο απεφάνθη ότι ορισμένες από τις αναφερόμενες στο από 23-10-1995 πρακτικό ζημίες είναι ανυπόστατες και προσδιόρισε τη ζημία στο δάσος μεταξύ 840.000 και 2.000.000 δραχμών ή 2.465,15 και 5.869,40 ευρώ. Ωστόσο, το άνω πόρισμα δεν υποβλήθηκε από τη δασική αρχή στο Υπουργείο Γεωργίας, το οποίο και δεν απεφάνθη μετά από σύμφωνη γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δασών για την αποδοχή ή τροποποίηση του καταρτισθέντος πρωτοκόλλου καταλογισμού.

Παράλληλα, ο μισθωτής Αντώνιος Γκλέτος άσκησε την από 28-3-1996 ανακοπή κατά του καταρτισθέντος από 18-3-1996 βεβαιωτικού καταλόγου ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Η άνω ανακοπή απορρίφθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 927/1997 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων, καθώς έκρινε ότι πρόκειται για διαφορά ιδιωτικού δικαίου.

Κατόπιν, ο Αντώνιος Γκλέτος άσκησε την με αρ. κατ. 683/2003 αγωγή του εναντίον του Δήμου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, με την οποία ζητούσε α) να ακυρωθεί ή να αναγνωρισθεί ως άκυρος ο από 18-3-1996 βεβαιωτικός κατάλογος, β) να ακυρωθεί ή να αναγνωρισθεί ως άκυρη η υπ' αριθμ. 17/1996 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου της πρώην Κοινότητας Μελιβοίας και γ) να αναγνωρισθεί ότι δεν οφείλει στον Δήμο κανένα ποσό άλλως ότι οφείλει ποσό 2.465,15 ευρώ ή 4.167,27 ευρώ ή 5.869,40 ευρώ. Επί της άνω αγωγής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 252/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, το οποίο κήρυξε εαυτό καθ' ύλην αναρμόδιο και παρέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου.

Δυνάμει της με αρ. κατ. 43/16-1-2007 κλήσης του Αντωνίου Γκλέτου, η με αρ. κατ. 683/2003 αγωγή του κατά του Δήμου επαναφέρθηκε και συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (ειδική διαδικασία) κατά τη δικάσιμο της 7-6-2007 και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 519/2007 αμετάκλητη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η αγωγή ως μη νόμιμη, διότι «...Για την αποδοχή ή τροποποίηση του πρωτοκόλλου καταλογισμού της ζημίας προβλέπεται η ειδική διαδικασία του άρθρου 48 του ΠΔ 28-11-1928 «Περί Διαχειρίσεως Δασών και Δασικών Προϊόντων», σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση που ο μισθωτής προβάλλει αντιρρήσεις κατά του πρωτοκόλλου καταλογισμού, ο δασάρχης υποβάλλει το προσβληθέν πρωτόκολλο μετά των αντιρρήσεων του ενοικιαστού στο Υπουργείο Γεωργίας, το οποίο διορίζει επιτροπή αποτελούμενη από το δασάρχη ή από τον επιθεωρητή δασών και δύο άλλων υπαλλήλων της δικαιοδοσίας οποιουδήποτε Υπουργείου, η οποία προβαίνει σε νέα επιτόπια εξέταση των ζημιών και στη σύνταξη λεπτομερούς πρωτοκόλλου καταλογισμού, το οποίο υποβάλλεται από το δασάρχη στο Υπουργείο γεωργίας. Στη συνέχεια, το Υπουργείο, μετά από σύμφωνη γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δασών, αποδέχεται ή τροποποιεί το ούτω καταρτισθέν πρωτόκολλο καταλογισμού, και την απόφασή του κοινοποιεί διά του δασάρχου στον ενοικιαστή ή εκμεταλλευτή και καρπωτή υλοτόμο. Η δε απόφαση του Υπουργείου είναι αμετάκλητη και δεν επιτρέπεται στον ενοικιαστή, εκμεταλλευτή ή καρπωτή υλοτόμο, να προσφύγει στα πολιτικά δικαστήρια.. Εν προκειμένω, ο ενάγων πρόεβαλε αντιρρήσεις κατά του καταλογισθέντος σε βάρος του προστίμου από την δασική αρχή, δηλαδή κατά του από 23-10-1995 Πρωτοκόλλου Καθορισμού Ζημιών της Διεύθυνσης Δασών, και για το λόγο αυτό συγκροτήθηκε νέα επιτροπή από τον Διευθυντή Περιφερειακής Διοίκησης, προκειμένου να προβεί σε νέα επιτόπια εξέταση των ζημιών στο μίσθιο δάσος και στη σύνταξη λεπτομερούς πρωτοκόλλου καταλογισμού. Η επιτροπή αυτή συνέταξε το από 14-2-1997 πόρισμα, με το οποίο αποφάνθηκε ότι ορισμένες από τις αναφερόμενες στο από 23-10-1995 πρακτικό ζημίες είναι ανυπόστατες και προσδιόρισε τη ζημία στο δάσος μεταξύ 840.000 δρχ και 2.000.000 δρχ. Ωστόσο, το πρόστιμο αυτό δεν υποβλήθηκε μετά από σύμφωνη γνωμοδότηση του συμβουλίου Δασών για την αποδοχή ή τροποποίηση του καταρτισθέντος πρωτοκόλλου καταλογισμού.

Έτσι, με βάση την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία, αρμόδια αρχή για την τροποποίηση ή την αποδοχή ή την ακύρωση του προστίμου είναι το Υπουργείο Γεωργίας, το οποίο αποφασίζει κατόπιν

σύμφωνης γνώμης του Συμβουλίου Δασών για το είδος και το ύψος της ζημίας. Η δε απόφασή του είναι υποχρεωτική τόσο για τον μισθωτή όσο και για τον εναγόμενο-Δήμο (ιδιοκτήτη και εκμισθωτή του δάσους) και αμετάκλητη, αφού δεν επιτρέπει στον μισθωτή υλοτόμο προσφυγή στα πολιτικά δικαστήρια...Επομένως, όλες οι διαχειριστικές πράξεις του Δήμου Μελιβοίας σχετικά με τη μίσθωση του κοινοτικού δάσους, δηλαδή και αυτές που αφορούν την αποζημίωση για παράνομες επεμβάσεις στο μίσθιο δάσος, υπόκεινται σε έλεγχο από τα αρμόδια όργανα του κράτους, τα οποία προβαίνουν σε έλεγχο των επενεχθεισών στο δάσος ζημιών και στη σύνταξη σχετικού πρωτοκόλλου καταλογισμού, όπως συμβαίνει και στην περίπτωση των δημοσίων δασών. Το δε πρόστιμο που επιβάλλει η αρμόδια δασική αρχή είναι δεσμευτικό τόσο για τον ιδιοκτήτη Δήμο όσο και για τον μισθωτή υλοτόμο, και η διαφορά περί ακύρωσης ή τροποποίησης του προστίμου δεν αποτελεί ιδιωτική διαφορά μεταξύ του ιδιοκτήτη Δήμου και του μισθωτή υλοτόμου, αλλά διαφορά μεταξύ του μισθωτή υλοτόμου και της αρμόδιας δασικής αρχής που επέβαλλε το πρόστιμο».

Ανακεφαλαιωτικά, με την άνω απόφαση κρίθηκε αμετακλήτως ότι:

- το πρόστιμο που επέβαλε η δασική αρχή σε βάρος του μισθωτή Αντωνίου Γκλέτου ήταν δεσμευτικό για τον Δήμο αλλά και για τον μισθωτή,
- για την τροποποίηση του καταρτισθέντος πρωτοκόλλου καταλογισμού αρμόδια αρχή είναι το Υπουργείο Γεωργίας, κατόπιν σύμφωνης γνωμοδότησης του Συμβουλίου Δασών, διαδικασία που δεν ακολουθήθηκε εν προκειμένω,
- σε κάθε περίπτωση, η διαφορά περί τροποποίησης ή ακύρωσης του επιβληθέντος προστίμου είναι μεταξύ του μισθωτή υλοτόμου και της οικείας δασικής αρχής και όχι μεταξύ αυτού και του ιδιοκτήτη Δήμου.

Με την από 24-9-2012 αίτησή του προς την Διεύθυνση Δασών και τον Δήμο, ο Αντώνιος Γκλέτος ζήτησε την ανάκληση του από 23-10-1995 πρωτοκόλλου καταλογισμού, της υπ' αριθμ. 17/1996 απόφασης του Κοινοτικού Συμβουλίου Μελιβοίας και του από 18-3-1996 συνταχθέντος βεβαιωτικού καταλόγου, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς του, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 519/2007 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, το πρόστιμο που επιβλήθηκε σε βάρος του δεν είναι νόμιμο, λόγω μη τήρησης της προβλεπόμενης εκ του νόμου διαδικασίας.

Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του σκεπτικού της άνω απόφασης, το οποίο παρατέθηκε επακριβώς ανωτέρω, τα όσα αναφέρει ο αιτών στην άνω αίτησή του, ουδόλως ταυτίζονται με το σκεπτικό της άνω δικαστικής απόφασης. Αντιθέτως, σύμφωνα με την άνω απόφαση, η τέως Κοινότητα Μελιβοίας, ορθώς και νομίμως, κατά δέσμια αρμοδιότητα των διατάξεων του ΠΔ 19-11-1928, έκανε αποδεκτό το από 23-10-1995 Πρωτόκολλο Καθορισμού Ζημιών και εξέδωσε τον από 18-3-1996 βεβαιωτικό κατάλογο σε βάρος του μισθωτή Αντωνίου Γκλέτου. Όσον αφορά την περαιτέρω διαδικασία περί τροποποίησης ή ακύρωσης του πρωτοκόλλου καταλογισμού, η οποία δεν ακολουθήθηκε στην προκειμένη περίπτωση, ουδεμία ευθύνη έχει ο Δήμος αλλά ο μισθωτής θα έπρεπε να στραφεί κατά της δασικής αρχής.

Επομένως, ουδένας λόγος ή μεταβολή συνθηκών συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, ώστε ο Δήμος να προβεί στην ανάκληση του νομίμως συνταχθέντος βεβαιωτικού καταλόγου εις βάρος του μισθωτή υλοτόμου και θα πρέπει να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες προς είσπραξη του βεβαιωμένου με αυτόν ποσού, σύμφωνα με την περιγραφόμενη ως κατωτέρω διαδικασία.

Θα πρέπει να αναφερθεί ότι στην παρούσα γνωμοδότηση επιχειρείται μια γενική καταγραφή της προβλεπόμενης διαδικασίας είσπραξης των απαιτήσεων των ΟΤΑ, καθώς δεν προκύπτει από τα σχετικά προσκομισθέντα έγγραφα σε ποιο στάδιο βρίσκεται η αρχόμενη με την σύνταξη του από 18-3-1996 βεβαιωτικού καταλόγου διαδικασία είσπραξης εκ μέρους της τότε Κοινότητας Μελιβοίας.

III.- ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ:

- Όσον αφορά τη διαδικασία είσπραξης του καταλογισθέντος ποσού, σύμφωνα με το άρθρο 167 Ν. 3463/2006, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (ΝΔ 356/1974) και τα ταμειακά όργανα του Δήμου ασκούν αντίστοιχα όλες τις προβλεπόμενες αρμοδιότητες. Ειδικότερα, όπου στις ανωτέρω διατάξεις αναφέρεται ο Διευθυντής Δημοσίου Ταμείου εξομοιούται με τον ειδικό δημοτικό Ταμία ή τον Προϊστάμενο της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου.

Τα όργανα είσπραξης του Δήμου είναι ο ειδικός δημοτικός ταμίας και οι υπάλληλοι στους οποίους έχουν ανατεθεί εισπρακτικά καθήκοντα (άρθρ. 48 παρ. 1, 54 παρ. 1 ΒΔ 17/5-15/6/1959).

Μετά τη σύνταξη του οριστικού βεβαιωτικού καταλόγου, αυτός αποστέλλεται στο Δημοτικό Ταμείο (ή στην ΔΟΥ) σε τρία αντίτυπα, για την είσπραξη του καταλογισθέντος ποσού. Ο δημοτικός ταμίας εκδίδει αποδεικτικό παραλαβής δημοσίων εσόδων για κάθε βεβαιωτικό κατάλογο αντίστοιχα και το καταχωρεί στο βιβλίο εισπράξεως εσόδων (ταμειακή βεβαίωση). Επιπλέον, παραδίδει αποσπάσματα ή αντίγραφα των βεβαιωτικών καταλόγων στους υπαλλήλους-εισπράκτορες, για την είσπραξη του καταλογισθέντος ποσού.

Στη συνέχεια, εντός ενός (1) μηνός από την ταμειακή βεβαίωση, ο δημοτικός ταμίας αποστέλλει ατομική ειδοποίηση στον οφειλέτη, με το εκ του νόμου προβλεπόμενο περιεχόμενο. Εκτός από την άνω ατομική ειδοποίηση, ο δημοτικός ταμίας αποστέλλει στον οφειλέτη ειδική πρόσκληση προς εξόφληση, αναφέροντας την ορισθείσα ημερομηνία προς εξόφληση, πριν προβεί σε οποιοδήποτε μέτρο αναγκαστικής είσπραξης εις βάρος του οφειλέτη.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι οφειλές προς τους ΟΤΑ πληρώνονται υποχρεωτικά με επιταγές εις διαταγήν του Δήμου, εφόσον το προς καταβολή ανά ημέρα ποσό υπερβαίνει τα 1.000 ευρώ (υπ' αριθμ. 1010195/531/0016/ΠΟΛ 1015/31-1-2005 Απόφαση του υπουργού Οικονομίας και οικονομικών - ΦΕΚ 206Β/17-2-2005).

Εφόσον ο οφειλέτης καθυστερήσει να προβεί στην εξόφληση για χρονικό διάστημα πέραν των 4 μηνών ή καθυστερήσει την καταβολή 3 συνεχόμενων δόσεων, θα πρέπει να γίνει εκ μέρους του ειδικού δημοτικού ταμιά ή του Προισταμένου της ταμειακής υπηρεσίας αίτηση στον Εισαγγελέα κατ' άρθρο 25 παρ. 1 Ν. 1882/1990, για την άσκηση ποινικής δίωξης κατά του οφειλέτη.

Εάν ο οφειλέτης δεν προβεί στην εξόφληση της οφειλής του, τα όργανα της είσπραξης θα πρέπει να προβούν στην λήψη αναγκαστικών μέτρων είσπραξης του οφειλόμενου ποσού, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΕΔΕ, είναι η κατάσχεση κινητών ή ακινήτων του οφειλέτη, και η κατάσχεση εις χείρας τρίτου. Η διαδικασία της κατάσχεσης προβλέπεται στα άρθρα 10 έως 62 ΚΕΔΕ.

- Θα πρέπει να επισημανθεί σχετικά με την παραγραφή των απαιτήσεων του Δήμου, ότι στο άρθρο 86 Ν. 2362/1995 ορίζεται ότι οι χρηματικές απαιτήσεις του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, οι οποίες προέρχονται μετά από καταλογισμό της αρμόδιας δημόσιας αρχής, παραγράφονται μετά την παρέλευση 20 ετών από τη βεβαίωση του οφειλόμενου ποσού.

Περαιτέρω, στο άρθρο 87 ορίζεται ότι η άνω προθεσμία παραγραφής αναστέλλεται, σε περίπτωση δικαστικής αμφισβήτησης του νόμιμου τίτλου, της νομιμότητας της βεβαίωσης ή της εγκυρότητας κάποιας πράξης της διοικητικής εκτέλεσης, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης ή για κάποιον από τους προβλεπόμενους στις γενικές διατάξεις του δικαίου λόγους.

Τέλος, κατά το άρθρο 88 Ν. 2392/1995, διακοπή της προθεσμίας παραγραφής επέρχεται για κάποιον από τους προβλεπόμενους στις γενικές διατάξεις λόγους ενώ στο άρθρο 261 ΑΚ ορίζεται ότι η προθεσμία παραγραφής διακόπτεται από την έγερση αγωγής και αρχίζει εκ νέου από την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Λάρισα, 22-1-2020

Η Γνωμοδοτούσα Δικηγόρος»

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

- «1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη **συμφωνία** με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.
2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.
3. Σε περίπτωση που **δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία**, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Στο Δήμο μας έχει προκύψει το ανωτέρω θέμα, για το οποίο απαιτείται η ανάθεση πληρεξουσίου δικηγόρου παροχής γνωμοδότησης και επειδή δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο, προτείνουμε την πρόσληψη ως πληρεξουσίου δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση την Βασιλική Τσουκαλά.

Η δικηγόρος Βασιλική Τσουκαλά, μετά από πρότασή της, πρότεινε ως αμοιβή της για το χειρισμό της ανωτέρω υπόθεσης το ποσό των 297,60 ευρώ με το Φ.Π.Α., το οποίο είναι το προβλεπόμενο σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων.

Το ύψος της εν λόγω αμοιβής του θεωρώ ότι είναι εύλογο διότι είναι στα όρια που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων.

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση ποσού 18.030,00 ευρώ στον Κ.Α. 02.00.6111 «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2020.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή την ανωτέρω γνωμοδότηση.

Ακολούθησε συζήτηση και τοποθετήσεις:

Ο Αθανάσιος Τριανταφύλλου, μέλος της Επιτροπής, είπε τα εξής:

«Ασφαλώς και δεν αμφισβητούμε όσα ισχύουν νομικά και μας παραθέτει η γνωμοδότηση της κας Τσουκαλά. Ωστόσο ανακύπτουν κάποια ερωτήματα αρχής γενομένης από την επιβολή του προστίμου: Έχουμε δύο εκτιμήσεις από διαφορετικά άτομα της ίδιας Υπηρεσίας. Η πρώτη εκτιμά τη ζημιά σε 86.567.105 δραχμές και η δεύτερη σε 840.000 δραχμές. Επί τόσα χρόνια τι κάναμε για την είσπραξη του προστίμου; Υπάρχει δυνατότητα καταβολής τέτοιου προστίμου, 600.000€ περίπου με τις προσαυξήσεις;

Πέραν αυτού αναδεικνύεται και η περίπτωση της αδυναμίας του συστήματος. Εγγράφουμε στον προϋπολογισμό επί τόσα χρόνια επειδή μας βολεύει μια επαναλαμβανόμενη απαίτηση χωρίς ποτέ κανείς από τον ελεγκτικό μηχανισμό να διερωτηθεί τι συμβαίνει.

Συμφωνούμε στις οχλήσεις που προτείνετε».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού,
- τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006 (Α' 114): «*Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.10' του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 203 παρ.1 του Ν.4555/18 (Α'133): «*Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περιπτ. ιθ' του Ν.3852/2010 (Α'87): «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*»,
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Α' 208): «*Κώδικας Δικηγόρων*»,
- την υπ' αριθμ. 132/2019 (ΑΔΑ: Ω92ΕΩ6Ι-ΘΡΖ) απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αγιάς,
- την υπ' αριθμ. πρωτ. 1141/6-2-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά,
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο,
- τις εξασφαλισμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού τρέχοντος έτους του Δήμου στον ΚΑ 02.00.6111 «*αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων*» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2020,
- την αριθμ.25/3-1-2020 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου,
- την ψηφοφορία που διενεργήθηκε,

Αποφασίζουμε ομόφωνα

Α. Κάνουμε αποδεκτή την με αριθμό πρωτ.: **1141/6-2-2020** γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Τσουκαλά (ΑΦΜ : **042238192**), όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας. Οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Αγιάς θα προβούν σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την είσπραξη της οφειλής σύμφωνα με τη νομοθεσία.

Β. Εγκρίνουμε την αμοιβή του δικηγόρου, ύψους **297,60€**, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ως εύλογη διότι είναι η προβλεπόμενη νόμιμη αμοιβή σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων.

Γ. Η παρούσα να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του προγράμματος «*Δι@ύγεια*» και να κοινοποιηθεί στο **Τμήμα** Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δήμου Αγιάς για τις επιπλέον ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **14/2020**.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο

Ο Πρόεδρος

της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας