



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ**  
**ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αναρτητέα στο διαδίκτυο**

Αριθμός Απόφασης  
**71/2013**

### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **6<sup>ης</sup>/ 16-4-2013 τακτικής**  
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

**Θέμα 12<sup>ο</sup>:** Ορισμός πληρεξουσίων δικηγόρων: Αποδοχή η μη γνωμοδότησης στην άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ.8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγιάς επί της αγωγής του Κων/νου Πανταζή.

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Τρίτη 16 Απριλίου 2013**, ώρα **12:00 μμ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου **4705/12-4-2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **επτά (7)** μέλη:

#### **Παρόντες**

- |                                      |                                  |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος      | 2. Πατσάς Κυριάκος, Αντιπρόεδρος |
| 3. Βόγιας Δημήτριος                  | 4. Μαυρογιάννης Αντώνιος, Μέλος  |
| 5. Στάθης Νικόλαος, Μέλος            | 6. Συρακούλης Γεώργιος, Μέλος    |
| 7. Λέτσιος Βασίλειος, Αναπλ/κό Μέλος |                                  |

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Γιάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες: Μπαρτζώκα Αθανασία, Σοφλιού Αγλαΐα, Παπακώστας Δημήτριος και Γώγος Γρηγόριος.

Πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα, μετά από εισήγηση του Προέδρου και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, τη συζήτηση των παρακάτω θεμάτων εκτός της ημερήσιας διάταξης:

**Θέμα 1<sup>ο</sup> ΕΗΔ:** «Έγκριση αποτελέσματος φανεράς, πλειοδοτικής και προφορικής δημοπρασίας για την εκμίσθωση για την εκμίσθωση καλλιεργήσιμης γης στη θέση «Τσαϊρια» της Τοπικής Κοινότητας Δήμητρας».

**Θέμα 2<sup>ο</sup> ΕΗΔ:** «Έγκριση αποτελέσματος ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών».

**Θέμα 3<sup>ο</sup> ΕΗΔ:** «Έγκριση αποτελέσματος ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια ανταλλακτικών - συντήρηση οχημάτων του Δήμου».

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:

**Θέμα 12<sup>ο</sup>:** Ορισμός πληρεξουσίων δικηγόρων: Αποδοχή η μη γνωμοδότησης στην άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ.8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγιάς επί της αγωγής του Κων/νου Πανταζή.

Το ανωτέρω θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος κ. Αντώνης Γκουντάρας, θέτοντας υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

*Στις 11-3-2013 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Αγιάς η υπ' αριθμ. 8/2012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αγιάς επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9/2011 αγωγής του Κωνσταντίνου Πανταζή κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 3.000 ευρώ για δρομολόγια που έκανε στη διαδρομή Μαρμαρίνη - Αγιοκάμπος – Μαρμαρίνη.*

*Με την υπ' αριθμ. 50/2013 (ΑΔΑ: ΒΕ26Ω6Ι-ΑΟ8) απόφασή μας, ανατέθηκε η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά ανωτέρω απόφασης στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας κα Μπουρνούδη Βασιλική, της οποίας η γνωμοδότηση έχει ως εξής:*

#### **«Α' Μέρος**

Στο **άρθρο 72 του Ν. 3852/2010**, ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων [...], ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.». **παρ. 2:** «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. [...]».

#### **Β' Μέρος:**

Στο **άρθρο 466 του ΚΠολΔ**, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 παρ.1 Ν.3994/2011 (ΦΕΚ Α' 165/25.7.2011), ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Αν το αντικείμενο της διαφοράς υπάγεται στο ειρηνοδικείο και αφορά απαιτήσεις, καθώς και δικαιώματα επάνω σε κινητά πράγματα ή τη νομή τους και η αξία του δεν είναι μεγαλύτερη από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ, εφαρμόζονται τα άρθρα 467 έως 472.».

Στο **άρθρο 511 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.». Τέλος, στο **άρθρο 512 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «Οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων σε διαφορές που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 466 έως 472 είναι ανέκκλητες.».

### **Πραγματικό Μέρος - Υπαγωγή:**

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 50/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίας (της 4<sup>ης</sup>/26-3-2013 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), εκδοθείσα με βάση τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' και ιε' και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, μου ανατέθηκε νομότυπα η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγίας. Από την ερωτώσα Αρχή, τέθηκε υπ' όψιν μου το ακόλουθο ιστορικό, κατά λέξη παρατιθέμενο: «*Στις 11-3-2013 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Αγίας η υπ' αριθμ. 8/2012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αγίας επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9/2011 αγωγής του Κωνσταντίνου Πανταζή κατά του Δήμου Αγίας. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 3.000 ευρώ για δρομολόγια που έκανε στη διαδρομή Μαρμαρίνη - Αγιοκάμπος - Μαρμαρίνη.*». Επίσης, προσκομίσθηκε σε εμένα αντίγραφο της υπ' αριθμ. 8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγίας.

Από τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Ο Κωνσταντίνος Πανταζής, κάτοικος Γιάννουλης Λάρισας άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αγίας, την με αριθμό έκθ. κατάθ. 9/2011 αγωγή του εναντίον του Δήμου Αγίας, στο ιστορικό της οποίας εξέθετε ότι ύστερα από συμφωνία που έγινε την 1-8-2010 με το Δήμαρχο του τότε Δήμου Λακέρειας προέβη με λεωφορείο ιδιοκτησίας του στη μεταφορά δημοτών του εν λόγω Δήμου, πραγματοποιώντας τα δρομολόγια που αναφέρει στην αγωγή, ότι δεν του καταβλήθηκε το σχετικώς συμφωνηθέν ποσό των 3.000 ευρώ, ότι ο εναγόμενος Δήμος, ως καθολικός διάδοχος του Δήμου Λακέρειας δυνάμει του Ν. 3852/2010 υπεισεληθών στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις αυτού, αρνείται την καταβολή του ποσού αυτού. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να του καταβάλει το ανωτέρω ποσό βάσει της συναφθείσης κατά τα ανωτέρω συμβάσεως έργου, άλλως σε περίπτωση ακυρότητας αυτής (λόγω μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας και τύπου) κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού με το νόμιμο τόκο και να καταδικασθεί αυτός στη δικαστική του δαπάνη. Η ως άνω υπόθεση συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αγίας κατά τη μετ' αναβολήν ορισθείσα δικάσιμο της 7<sup>ης</sup>-6-2012 και εκδικάσθηκε κατά τις ειδικές διατάξεις περί μικροδιαφορών (σελ. -2- απόφασης: «*Η υπόθεση εκδικάζεται κατά τις ειδικές διατάξεις περί μικροδιαφορών...*», σε συνδυασμό με το ύψος του αιτούμενου διά της αγωγής ποσού των «3.000 ευρώ»). Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 8/2012 απόφαση του ίδιου ως άνω δικαστηρίου, η οποία, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων και απορρίπτοντας ό,τι κρίθηκε απορριπτέο, δέχθηκε την αγωγή, υποχρέωσε τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στον άνω ενάγοντα το ποσό των τριών χιλιάδων ευρώ (3.000 ευρώ), νομιμοτόκως από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής και επέβαλε σε βάρος του εναγομένου Δήμου τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος που όρισε σε εκατόν είκοσι ευρώ (120 ευρώ).

Από το προπαρατιθέμενο πραγματικό μέρος, καθίσταται σαφές ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν είναι κατά νόμο επιτρεπτή η άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσεως κατά της υπ' αριθμ. 8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγίας, καθ' όσον αυτή εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των μικροδιαφορών (άρθρα 466 έως 472 ΚΠολΔ) και

ως εκ τούτου είναι ανέκκλητη, δηλαδή δεν υπόκειται σε έφεση, σύμφωνα με την προπαρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 512 ΚΠολΔ.

**Απάντηση επί του ερωτήματος:**

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προκύπτει στο τεθέν ερώτημα έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:

**Δεν υπάρχει δικονομική δυνατότητα για την άσκηση εκ μέρους του Δήμου Αγίας του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγίας, διότι αυτή εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των μικροδιαφορών (άρθρα 466 έως 472 ΚΠολΔ) και ως εκ τούτου είναι ανέκκλητη, δηλαδή δεν υπόκειται σε έφεση, σύμφωνα με την προπαρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 512 ΚΠολΔ».**

**Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη:**

- την εισήγηση του Προέδρου,
- την υπ' αριθμ. 50/2013 (ΑΔΑ: ΒΕ26Ω6Ι-ΑΟ8) απόφασή της,
- τη γνωμοδότηση της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής,
- τις διατάξεις της παρ.1γ, ιε και παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 και
- την υπ' αριθμ. 8/2012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αγίας

**Αποφασίζει ομόφωνα**

**Α.** Την αποδοχή της γνωμοδότησης της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής.

**Β.** Τη μη άσκηση εκ μέρους του Δήμου Αγίας του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 8/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αγίας, διότι αυτή εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των μικροδιαφορών (άρθρα 466 έως 472 ΚΠολΔ) και ως εκ τούτου είναι ανέκκλητη, δηλαδή δεν υπόκειται σε έφεση, σύμφωνα με την προπαρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 512 ΚΠολΔ.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **71/2013**.  
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

**Η Οικονομική Επιτροπή**

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές απόσπασμα  
Ο Πρόεδρος  
της Οικονομικής Επιτροπής

**Αντώνης Ν. Γκουντάρας**