

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ

Οικονομική Επιτροπή

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27
 Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Μπουρνάκας Ιωάννης

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
 Αριθμ.πρωτ.: 11357/9-11-2015
 Αριθμός Απόφασης
155/2015

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **22^{ης}/9-11-2015 τακτικής**
 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Θέμα 1^ο ΕΗΔ : Αποδοχή της με αριθμ. πρωτ. 11285/9-11-2015 γνωμοδότησης της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπαριθμ.107/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας μετά από αγωγή του Λ. Μπολορίζου.

Στο **Δημαρχείο Αγιάς**, σήμερα **Δευτέρα 9/11/2015**, ώρα **10:30 π.μ.**, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **11247/5-11-2015** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **επτά (7)** μέλη:

Παρόντες

- | | |
|----------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Καλαγιάς Γρηγόριος, Αντιπρόεδρος |
| 3. Γιαννουλέα Χριστίνα, Αναπληρωματικό Μέλος | 4. Ζιούλη Αναστασία, Μέλος |
| 5. Ριζούλης Στέφανος, Μέλος | 6. Σμυρλής Βασίλειος, Μέλος |
| 7. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, Μέλος | |

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών Ιωάννης Μπουρνάκας.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν: ο Προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών Ιωάννης Σπανός, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού Θεόδωρος Γκασδράνης και η Προϊσταμένη του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής Αγλαΐα Σοφλιού.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων:

Θέμα 1^ο ΕΗΔ : Αποδοχή της με αριθμ. πρωτ. 11285/9-11-2015 γνωμοδότησης της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπαριθμ.107/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας μετά από αγωγή του Λ. Μπολορίζου.

Το ανωτέρω θέμα συζητήθηκε με τη μορφή του κατεπείγοντος, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και το εισηγήθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού Θεόδωρος Γκασδράνης, που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

«Στις 16-9-2013 κοινοποιήθηκε στο δήμο μας η με αριθμό κατάθεσης 300/2013 αγωγή του Λάμπρου Μπολορίζου κατά του Δήμου Αγιάς, η οποία συζητείται στις 5-3-2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9 π.μ., ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας. Ζητούσε να του καταβληθεί το ποσό των 1.544,02 ευρώ από εκμίσθωση στεγάστρων-τραπεζοκαθισμάτων.

Με την υπ' αριθμ.22/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δόθηκε η εντολή και πληρεξουσιότητα στη δικηγόρο Μπουρνούδη Βασιλική να παραστεί και να εκπροσωπήσει το Δήμο μας στη συζήτησή της.

Την 22-10-2015 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η υπ' αριθμ.107/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, σύμφωνα με την οποία υποχρεούται ο Δήμος μας να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 1.544,02 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ιγ' του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων. Η διάταξη δε του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 3852/2010 ορίζει ότι απαιτείται γνωμοδότηση δικηγόρου.

Με την υπ' αριθμ. **391/2015** (ΑΔΑ: **ΩΧ4ΘΩ6Ι-5ΘΒ**) απόφαση του Δημάρχου Αγιάς, η οποία έχει κατατεθεί για έγκριση στην σημερινή ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, ανατέθηκε στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Βασιλική Μπουρνούδη η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση ενδίκου μέσου του Δήμου κατά της ανωτέρω απόφασης. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 11285/9-11-2015 γνωμοδότηση της ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Γνωμοδοτούσα: Βασιλική Στ. Μπουρνούδη, Δικηγόρος, κάτοικος Λάρισας, οδός Παπαναστασίου 53.

Ερώτημα: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 107/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας (ειδική διαδικασία μισθωτικών διαφορών).

Κρίσιμες Διατάξεις:

Α' Μέρος

Στο **άρθρο 72 του Ν. 3852/2010**, ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων [...], ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Α.Κ..».

παρ. 2: «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. [...]».

Β' Μέρος:

Στο **άρθρο 511 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.».

Στο **άρθρο 516 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι. 2. Έφεση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.».

Στο **άρθρο 647 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 643 παράγραφος 1, 648 έως 661 δικάζονται όλες οι κύριες ή παρεπόμενες διαφορές από μίσθωση κάθε είδους πράγματος ή άλλου προσοδοφόρου αντικειμένου ή από επίμορτη αγροληψία. 2. Κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 648 έως 657 δικάζονται και οι διαφορές του άρθρου 17 αριθ. 2.».

Τέλος, στο **άρθρο 652 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Η προθεσμία ανακοπής ερημοδικίας είναι οκτώ ημέρες ενώ της έφεσης, της αναψηλάφησης και της αναίρεσης δεκαπέντε ημέρες, αν εκείνος που δικαιούται να ασκήσει τα ένδικα αυτά μέσα διαμένει στην Ελλάδα, και τριάντα ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. 2. Η προθεσμία της αίτησης για επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη

κατάσταση είναι οκτώ ημέρες από την ημέρα που αίρεται το κώλυμα το οποίο συνιστά ανώτερη βία ή από τη γνώση του δόλου. 3. Η δικάσιμος για την προφορική συζήτηση των ενδίκων μέσων, εκτός από την αναίρεση, πρέπει να ορίζεται κατά τέτοιο τρόπο ώστε ανάμεσα στην κλήση και τη Συζήτηση να μεσολαβεί προθεσμία οκτώ ημερών, αν ο καλούμενος διαμένει στην Ελλάδα, και τριάντα ημερών, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. Αν υπάρχουν περισσότεροι ομόδοκοι, από τους οποίους ορισμένοι διαμένουν στο εξωτερικό ή δεν έχουν γνωστή διαμονή, πρέπει να τηρείται η προθεσμία των τριάντα ημερών.»

Πραγματικό Μέρος - Υπαγωγή:

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς, εκδοθείσα με βάση τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' και ιε' και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, μου ανατέθηκε νομότυπα η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 107/2015 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας (ειδική διαδικασία μισθωτικών διαφορών). Από την ερωτώσα Αρχή, τέθηκε υπ' όψιν μου το ακόλουθο ιστορικό: Στις 22-10-2015 κοινοποιήθηκε στη Βασιλική Μπουρνούδη, Δικηγόρο, κάτοικο Λάρισας, οδός Παπαναστασίου 53, ως αντίκλητο του Δήμου Αγιάς η υπ' αριθμ. 107/2015 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας (ειδική διαδικασία μισθωτικών διαφορών), επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 300/2013 αγωγής του Λάμπρου Μπολορίζου του Βασιλείου, κατοίκου Δ.Δ. Μάρκου Δήμου Παλαμά Καρδίτσας κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 1.544,02 ευρώ νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και τα δικαστικά του έξοδα του ενάγοντος, ύψους 250,00 ευρώ.

Από τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα εν γένει έγγραφα που τέθηκαν υπ' όψιν μου, προκύπτουν τα κάτωθι πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων άσκησε κατά του Δήμου Αγιάς ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας (ειδική διαδικασία μισθωτικών διαφορών) την υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 300/2013 αγωγή του, στο ιστορικό της οποίας εξέθετε ότι δυνάμει προφορικής σύμβασης μίσθωσης, που καταρτίστηκε περί τα μέσα Απριλίου του έτους 2007, μεταξύ του ίδιου και των νομίμων εκπροσώπων του Δήμου Λακέρειας Λάρισας, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς, εκμίσθωσε τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή κινητά πράγματα, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν από τον ανωτέρω Δήμο στα πλαίσια της διοργάνωσης εορταστικών εκδηλώσεων στο Τ.Δ. Δήμητρας, ότι η διάρκεια της μίσθωσης ορίστηκε για το χρονικό διάστημα από 29-4-2007 έως 2-5-2007, ενώ το μίσθωμα ορίστηκε συνολικά στο ποσό των 999,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. καταβλητέο κατά τη λήξη της μίσθωσης σε τραπεζικό λογαριασμό του ενάγοντος στην ΑΤΕ Παλαμά, ότι επιπροσθέτως, περί τις αρχές Σεπτεμβρίου 2008, καταρτίστηκε προφορικά μεταξύ του ίδιου ενάγοντος και των νομίμων εκπροσώπων του Δήμου Λακέρειας Λάρισας, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς, και δεύτερη σύμβαση μίσθωσης, δυνάμει της οποίας ο ενάγων εκμίσθωσε τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή κινητά πράγματα, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν από τον ανωτέρω Δήμο στα πλαίσια της διοργάνωσης εορταστικών εκδηλώσεων στο Τ.Δ. Δήμητρας, ότι η διάρκεια της μίσθωσης αυτής ορίστηκε για το χρονικό διάστημα από 4-9-2008 έως 6-9-2008, ενώ το μίσθωμα ορίστηκε συνολικά στο ποσό των 298,50 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. καταβλητέο κατά τη λήξη της μίσθωσης σε τραπεζικό λογαριασμό του ενάγοντος στην ΑΤΕ Παλαμά, ότι σε εκτέλεση των ως άνω συμβάσεων ο ενάγων μετέφερε και εγκατέστησε τον κινητό εξοπλισμό κατά τις υποδείξεις των εκπροσώπων του αντισυμβαλλομένου του Δήμου Λακέρειας, ότι κατά τη λήξη των συμβάσεων μίσθωσης, οπότε και το μίσθωμα κατέστη απαιτητό, ο ενάγων εξέδωσε τα σχετικά τιμολόγια χωρίς όμως ο Δήμος Λακέρειας να του καταβάλει μέχρι και σήμερα παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του το συμφωνηθέν μίσθωμα. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό, ο ενάγων ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς, που υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λακέρειας, να του καταβάλει το μίσθωμα των ως άνω δύο συμβάσεων νομιμοτόκως από τότε που κατέστη απαιτητό, άλλως από την επίδοση της αγωγής του, επικουρικά δε ο ενάγων αιτήθηκε την καταβολή του μισθώματος με βάση τις διατάξεις περί διοίκησης αλλοτρίων, ισχυριζόμενος ότι ο ίδιος διεξήγαγε ξένη υπόθεση προς το συμφέρον και την πραγματική βούληση του Δήμου Λακέρειας, όλως επικουρικός δε και για την περίπτωση που κριθούν άκυρες οι συμβάσεις μίσθωσης, λόγω της μη τήρησης του απαιτούμενου εκ του νόμου τύπου, ζήτησε την καταβολή του ανωτέρω ποσού με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού. Τέλος, ζήτησε να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος Δήμος στη δικαστική του δαπάνη.

Επί της ανωτέρω αγωγής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 107/2015 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας (ειδική διαδικασία μισθωτικών διαφορών), η οποία δέχθηκε την ως άνω αγωγή, υποχρέωσε τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 1.544,02 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, κήρυξε την απόφαση ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της

διάταξη προσωρινώς εκτελεστή και καταδίκασε τον εναγόμενο Δήμο στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος τα οποία όρισε στο ποσό των 250,00 ευρώ.

Από την εκτίμηση της προσημειωμένης οριστικής απόφασης, προκύπτει ότι οι αιτιολογίες της είναι επαρκείς και ορθές, οι δε ενστάσεις του εναγομένου Δήμου που προτάθηκαν και δύνανται να επαναφερθούν ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, σε περίπτωση άσκησης έφεσης, ως αυτοτελείς λόγοι έφεσης, δεν πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσουν. Ειδικότερα, πρέπει να λεχθούν τα εξής: **Α]** Σχετικά με το ζήτημα της κατά τόπον αναρμοδιότητας, του δικαστηρίου: Τα χρηματικά χρέη όπως είναι το μίσθωμα τυγχάνουν εν αμφιβολία κομίσσιμα και ως εκ τούτου καταβλητέα στον τόπο κατοικίας του δανειστή, ή όταν προέρχονται από την άσκηση του επαγγέλματός του, της επαγγελματικής του εγκαταστάσεως, συνεπώς αρμοδίως η ως άνω αγωγή ασκήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, ως Δικαστήριο του τόπου κατοικίας του ενάγοντα που αποτελεί και τόπο άσκησης της επαγγελματικής του δραστηριότητας. **Β]** Σχετικά με το ζήτημα της αοριστίας της αγωγής: Ανεξαρτήτως του ότι η ένδικη αγωγή τυγχάνει αρκούντως ορισμένη, ακόμη και στην περίπτωση που προτεινόταν η αοριστία του δικογράφου της αγωγής με αυτοτελή λόγο έφεσης και γινόταν δεκτός ο λόγος αυτός εφέσεως, εξαφανιζόταν η προσημειωμένη απόφαση και απορριπτόταν η αγωγή για τυπικούς λόγους ως αόριστη, ο ενάγων θα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει εκ νέου αγωγή, να συμπληρώσει τις τυπικές παραλείψεις και καθ' ην στιγμήν δεν υπάρχει αμφισβήτηση της οφειλής από ουσιαστικής άποψης, ο Δήμος θα υποχρεωνόταν στην καταβολή τόκων υπερημερίας από την κοινοποίηση της πρώτης αγωγής, με αποτέλεσμα την περαιτέρω οικονομική του επιβάρυνση. **Γ]** Σχετικά με τη ζήτηση της παραγραφής: Εξεταστέο τυγχάνει το θέμα της παραγραφής μόνο για το οφειλόμενο μίσθωμα της σύμβασης που καταρτίσθηκε κατά το έτος 2007, διότι για το μίσθωμα της σύμβασης που καταρτίσθηκε κατά το έτος 2008, δεν είχε παρέλθει η πενταετία μέχρι το χρόνο άσκησης της αγωγής. Από την αποδεικτική διαδικασία προέκυψε ότι ο εναγόμενος Δήμος Αγιάς, κατά το χρόνο της συγχώνευσης του πρώην Δήμου Λακέρειας με το Δήμο Αγιάς, σύμφωνα με το Ν. 3852/2010, αναγνώρισε την υφισταμένη οφειλή και διά των εκπροσώπων του διαβεβαίωσε την εξόφλησή της. Η αναγνώριση αυτή της οφειλής κατά το έτος 2010 επέφερε τη διακοπή της πενταετούς παραγραφής, με αποτέλεσμα να αρχίσει νέος χρόνος παραγραφής από το έτος 2011 κατ' άρθρον 261 ΑΚ, που δε συμπληρώθηκε μέχρι το χρόνο της άσκησης της αγωγής. **Δ]** Επί του αιτήματος για την επιδίκαση τόκων: Με την προσημειωμένη απόφαση έγινε δεκτός ο ισχυρισμός του εναγομένου Δήμου για την καταβολή των τόκων από την επομένη της επίδοσης της καταψηφιστικής αγωγής και απορρίφθηκε το κύριο αίτημα του ενάγοντος για καταβολή τόκων για προγενέστερο χρονικό διάστημα. **Ε]** Επί της κήρυξης της προσωρινής εκτελεστότητας της προσημειωμένης απόφασης: Οι διατάξεις του άρθρου 8 Ν. 2097/1952, η ισχύς της οποίας έχει επεκταθεί και στους Ο.Τ.Α. με το άρθρο 3 ν.δ. 31/1968 και του άρθρου 909 παρ. 1 ΚΠολΔ, θεωρούνται καταργημένες ως ευρισκόμενες σε αντίθεση με τις διατάξεις του Συντάγματος, της ΕΣΔΑ, του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της και του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα. **ΣΤ]** Ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής: Καθ' ην στιγμήν προσκομίσθηκαν κατά την αποδεικτική διαδικασία για την απόδειξη των συμβάσεων μίσθωσης και του οφειλομένου ποσού, εκ μέρους του ενάγοντος τα σχετικά τιμολόγια και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. 124/2007 τιμολόγιο αξίας 1.188,81 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και το υπ' αριθμ. 10/2008 τιμολόγιο αξίας 35521 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., η δε κατάρτιση των συμβάσεων, η μίσθωση των κινητών πραγμάτων και το συνολικό ποσό της οφειλής αποδείχθηκαν και από την κατάθεση της μάρτυρος απόδειξης, και καθ' ην στιγμήν δεν αμφισβητούνται (όπως ενημερώθηκα σχετικά) από τον εναγόμενο Δήμο Αγιάς, προκύπτει ότι η ασκηθείσα κατά τα ανωτέρω αγωγή τυγχάνει βάσιμη και από ουσιαστικής άποψης.

Από τα προπαρατιθέμενα, προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 107/2015 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία των μισθωτικών διαφορών, υπόκειται στο ένδικο μέσο της εφέσεως, για την άσκηση του οποίου ισχύει η προθεσμία των δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση του αντιγράφου της απόφασης στην αντίκλητο δικηγόρο του Δήμου Αγιάς, δηλαδή μέχρι 6-11-2015, πλην, όμως, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση ασκήσεως του ανωτέρω ενδίκου μέσου, αυτό δε θα ευδοκιμήσει και μέχρις εκδόσεως τελεσίδικης απόφασης επί της κατά τα ανωτέρω ασκηθείσης αγωγής, ο εναγόμενος Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας, καθώς και με τη δικαστική δαπάνη που θα επιδικασθεί υπέρ του ενάγοντος από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, πέραν των εξόδων παράστασης δικηγόρου ενώπιον του αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπον για την εκδίκαση της έφεσης Μονομελούς Εφετείου Λάρισας. Εξ άλλου, πρέπει να ληφθεί σχετικά υπ' όψιν και η προφανής δυσαναλογία μεταξύ του ύψους του επιδικασθέντος ποσού (1.544,02 ευρώ) και του ποσού που θα απαιτηθεί για την άσκηση και τη συζήτηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, για το οποίο μάλιστα δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή του.

Απάντηση επί του ερωτήματος:

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προκύπτει στο τεθέν ερώτημα έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:

Υπάρχει δικονομική δυνατότητα για την άσκηση εκ μέρους του Δήμου Αγιάς του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 107/2015 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, εκδοθείσης κατά την ειδική διαδικασία των μισθωτικών διαφορών, πλην, όμως, από ουσιαστικής άποψης δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή του, η δε άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου αντίκειται στα οικονομικά συμφέροντα του Δήμου Αγιάς.»

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή την ανωτέρω γνωμοδότηση και να μη ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ.107/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας».

Ακολούθησαν ερωτήσεις και τοποθετήσεις.

Τα μέλη της μειοψηφίας κ.κ. Καλαγιάς Γρηγόριος και Τριανταφύλλου Αθανάσιος είπαν στην τοποθέτησή τους: «Να πάμε κανονικά. Δεν αποδεχόμαστε τη γνωμοδότηση της δικηγόρου και προτείνουμε να ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ.107/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη

- την εισήγηση του Προϊσταμένου του Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού,
 - τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 σύμφωνα με τις οποίες αποφασίσθηκε ομόφωνα η συζήτηση του θέματος με τη μορφή του κατεπείγοντος,
 - τις διατάξεις του άρθρου 72 παραγ.1 περ. ιγ, ιε και παραγ. 2 του Ν. 3852/2010,
 - την υπ' αριθμ. **391/2015** (ΑΔΑ: **ΩΧ4ΘΩ6Ι-5ΘΒ**) απόφαση του Δημάρχου Αγιάς,
 - την υπ' αριθμ. πρωτ. **11285/9-11-2015** γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Μπουρνούδη,
 - την υπ' αριθμ.**107/2015** απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας,
 - την τοποθέτηση των μελών της Επιτροπής κ.κ. Καλαγιά Γρηγόριου και Τριανταφύλλου Αθανάσιου,
- και μετά από συζήτηση**

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

A. Να κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτοκόλλου 11285/9-11-2015 γνωμοδότηση της δικηγόρου Βασιλικής Μπουρνούδη, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας..

B. Να μη ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθμ. 107/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, για τους λόγους και αιτίες που αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση.

Μειοψήφισαν τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Καλαγιάς Γρηγόριος και Τριανταφύλλου Αθανάσιος για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **155/2015**.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ο Πρόεδρος

της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας