



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αναρτητέα στο διαδίκτυο

Αριθμός Απόφασης
78/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 7^{ης}/ 26-4-2013 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Θέμα 6^ο: Εξέταση ενστάσεων και έγκριση του αποτελέσματος για το διαγωνισμό του έργου: «Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο Αγρόκτημα Δήμητρας».

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα Παρασκευή 26 Απριλίου 2013, ώρα 9:30 πμ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου 5182/22-4-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο επτά (7) βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη:

Παρόντες

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Πατσάς Κυριάκος, Αντιπρόεδρος |
| 3. Μπελιάς Αντώνιος, Μέλος | 4. Μαυρογιάννης Αντώνιος, Μέλος |
| 5. Στάθης Νικόλαος, Μέλος | 6. Συρακούλης Γεώργιος, Μέλος |
| 7. Λέτσιος Βασίλειος, Αναπλ/κό Μέλος | |

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Γιάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες: Μπαρτζώκα Αθανασία, Ντουλούλη Ευμορφία και Γκασδράνης Θεόδωρος.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:

Θέμα 6^ο: Εξέταση ενστάσεων και έγκριση του αποτελέσματος για το διαγωνισμό του έργου: «Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο Αγρόκτημα Δήμητρας».

Το ανωτέρω θέμα εισηγήθηκε η μηχανικός του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, κα Ευμορφία Ντουλούλη, θέτοντας υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Βάσει της με αριθμό **168/2012** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης ανοικτής δημοπρασίας για το έργο: **«Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο Αγρόκτημα Δήμητρας»**, εκδόθηκε από το Δήμαρχο η με αρ. πρωτ. 440/16-01-2013 περίληψη διακήρυξης της δημοπρασίας, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 29, Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της 18-01-2013 και στις εφημερίδες: «Ελευθερία», «Ημερήσιος Κήρυκας», «Ηχώ των Δημοπρασιών», «Γενική Δημοπρασιών» και «Νέα Φάρσαλα».

Συνολικά έλαβαν μέρος στη δημοπρασία **23 ενδιαφερόμενοι**, από τους οποίους αποκλείστηκαν οι 10 και έγιναν δεκτοί οι 13, για τους λόγους που αναφέρονται στο από 12/02/2013 σχετικό πρακτικό που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο ο πίνακας κατάταξης των προσφορών κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής:

| Μειοδότης | Ποσοστό Μέσης έκπτωσης (%) |
|---|---|
| 1. ΦΙΛΛΙΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. | 46,27 (σαράντα έξι και είκοσι επτά εκατοστά) |
| 2. ΔΩΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ | 44,29 (σαράντα τέσσερα και είκοσι εννέα εκατοστά) |
| 3. ΓΚΟΥΝΤΟΥΡΑΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. | 42,13 (σαράντα δύο και δεκατρία εκατοστά) |
| 4. Ν. ΞΗΡΟΜΕΡΙΤΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. | 41,85 (σαράντα ένα και ογδόντα πέντε εκατοστά) |
| 5. ΚΑΡΑΝΗΣ Ι. ΓΕΩΡΓΙΟΣ | 39,13 (τριάντα εννέα και δεκατρία εκατοστά) |
| 6. ΗΛΙΑΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 38,27 (τριάντα οχτώ και είκοσι επτά εκατοστά) |
| 7. ΑΒΡΑΝΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ | 34,40 (τριάντα τέσσερα και σαράντα εκατοστά) |
| 8. ΠΟΤΟΣ ΡΙΖΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. | 33,00 (τριάντα τρία και μηδέν εκατοστά) |
| 9. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. | 32,85 (τριάντα δύο και ογδόντα πέντε εκατοστά) |
| 10. Κ/Ξ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. - ΓΚΑΤΖΑΡΑΣ Ι. ΑΝΤΩΝΙΟΣ | 32,00 (τριάντα δύο και μηδέν εκατοστά) |
| 11. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΛΑΚΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 31,28 (τριάντα ένα και είκοσι οχτώ εκατοστά) |
| 12. ΙΩΑΝΝΗΣ Α. ΜΠΕΗΣ | 31,00 (τριάντα ένα και μηδέν εκατοστά) |
| 13. ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΥΓΟΛΟΥΠΗΣ | 30,41 (τριάντα και σαράντα ένα εκατοστά) |

Κατά του ανωτέρω πρακτικού υποβλήθηκαν στην υπηρεσία πρωτοκόλλου και γνωστοποιήθηκαν στην Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού οι εξής ενστάσεις:

| α/α | Αριθμός πρωτοκόλλου | Ενιστάμενη Επιχείρηση |
|-----|---------------------|---|
| 1 | 2503/27-02-2013 | Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. |
| 2 | 2511/27-02-2013 | ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ |
| 3 | 2542/27-02-2013 | ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. |

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε συνεδρίαση στις 25 Απριλίου 2013 για την εξέταση των ανωτέρω ενστάσεων και τη σύνταξη της σχετικής γνωμοδότησης προς την Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με την οποία:

Η Ε.Δ. για κάθε ένσταση που κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας ήλεγξε:

α) εάν η ένσταση που κατέθεσε η επιχείρηση είναι εμπρόθεσμη, δηλ. εάν κατατέθηκε μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την επόμενη της ανάρτησης του σχετικού Πρακτικού ημέρα, σύμφωνα με την παρ. 4.1.θ της διακήρυξης του έργου, β) αν η ενιστάμενη επιχείρηση συμμετείχε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, **και διαπίστωσε** ότι το σύνολο των ενστάσεων υποβλήθηκαν από **διαγωνιζόμενες** Εργοληπτικές Επιχειρήσεις και **κατατέθηκαν εμπρόθεσμα**, καθώς ασκήθηκαν στις 27-02-2013, δηλ. εντός της προθεσμίας των 5 ημερών από την επομένη ημέρα της ανάρτησης της σχετικής ανακοίνωσης (22-02-2013) της Προέδρου της Ε.Δ. Κατά συνέπεια όλες οι ενστάσεις κρίνονται **παραδεκτές** και η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη διαδικασία εξέτασης της ουσίας κάθε υποβληθείσας ένστασης για τη σύνταξη της σχετικής γνωμοδότησης, ως ακολούθως.

Α) Η Εργοληπτική Επιχείρηση Κ/Ε ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. με την με αρ. πρωτ. **2503/27-02-2013 ένστασή** της αιτείται να ακυρωθεί το από 22-02-2013 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για το εν λόγω έργο, κατά το μέρος του με το οποίο η προσφορά της συγκεκριμένης Εργ. Επιχ. καθίσταται απαράδεκτη. Ζητείται δηλαδή να γίνει δεκτή η συμμετοχή της εν λόγω Εργ. Επιχ., να ανακηρυχθεί η **Κ/Ε ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** προσωρινή μειοδότητρια και να κατακυρωθεί σ' αυτή το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, με την επίκληση των εξής λόγων:

«Α. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κακώς θεωρεί άκυρη την συμμετοχή μου αναφέροντας στο Πρακτικό πως "η Κ/Ε ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. προσκόμισε Δήλωση σύστασης της Κ/Ε στην οποία δεν αναγράφεται ρητά η κατηγορία των εργασιών για την οποία συμμετέχει η επιχείρηση ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ όπως ορίζεται στην παρ. 21.3 του άρθρου 21 της υπ' αριθμ. 440/16-01-2013 διακήρυξης του έργου. Επομένως, η προσφορά καθίσταται απαράδεκτη", καθώς πουθενά στο 21.3 που επικαλείται δεν αναφέρεται αυτή η ρητή υποχρέωση, παρά μόνο μνεία για τους δικαιούμενους συμμετοχής επικουρικά του 21.1.

Β. Ο έλεγχος των ως άνω απαιτήσεων του άρθρου 21 της διακήρυξης γίνεται με όσα ορίζει το άρθρο 23, όπου αναφέρει: "Κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση που συμμετέχει στη δημοπρασία, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 και ότι διαθέτει τα προσόντα του άρθρου 22, προσκομίζοντας τα παρακάτω δικαιολογητικά:

23.1 Δικαιολογητικά επαγγελματικής εγγραφής

α. Προκειμένου περί εργοληπτικής επιχείρησης εγγεγραμμένης στο Μ.Ε.Ε.Π. πρωτότυπο πιστοποιητικό εγγραφής σε αυτό στην τάξη και κατηγορία που ορίζεται στο άρθρο 21 της παρούσας. Υποβάλλεται επίσης και φωτοαντίγραφο του πτυχίου, το οποίο επικυρώνεται από τον Πρόεδρο της Ε.Δ. και παραμένει στη διάθεση των οργάνων του διαγωνισμού για αποδεικτικούς λόγους.

Τα πιστοποιητικά Μ.Ε.Ε.Π. και των δύο μελών της κοινοπραξίας έχουν κατατεθεί και παραληφθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού και είναι σύμφωνα με το άρθρο 23.

Γ. Επίσης, αναφορά για απαιτούμενα δικαιολογητικά διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας γίνεται και στο άρθρο 24.1.3 της Διακήρυξης,Ξανά εδώ πουθενά δεν αναφέρεται αυτή η ρητή υποχρέωση αναγραφής των πτυχίων των κοινοπρακτούντων. Παρόλα αυτά στη Δήλωση Κοινοπραξίας που καταθέσαμε και η οποία αναφέρει ρητά τον τίτλο του έργου και τον Δήμο που δημοπρατεί το έργο, (σε αντίθεση με πολλές Υπεύθυνες Δηλώσεις διαγωνιζόμενων που απευθύνονται προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, χωρίς να κατονομάζουν ρητά ούτε αυτήν ούτε το έργο και γίνανε

δεκτές στα πλαίσια ορθώς και κατεμάς διασταλτικής ερμηνείας της Επιτροπής, εφόσον βρίσκονταν μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών όπου αναγραφόταν το έργο), δηλώνουμε ότι: **"Κάθε ένας από εμάς έχει τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη προσόντα"**».

Η **Επιτροπή Διαγωνισμού**, αφού μελέτησε την ανωτέρω υποβληθείσα ένσταση και τους λόγους που επικαλείται, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Στο άρθρο 24, παρ. 1, της διακήρυξης του έργου ορίζεται ότι: **"Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με τις διακρίσεις) που αναφέρονται στο άρθρο 23 (με τα οποία αποδεικνύεται η εκπλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 21 και του άρθρου 22) και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού) τα δικαιολογητικά που ορίζονται στο άρθρο 24.1"**.

Με βάση τα παραπάνω, τα δικαιολογητικά της παρ. 24.1 προσκομίζονται **επιπλέον** των δικαιολογητικών του άρθρου 23.

Και τα δύο μέλη της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ προσκόμισαν τα απαιτούμενα από την παρ. 23.1.α πιστοποιητικά εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π., προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 21 ως προς το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Ωστόσο, η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών δεν καλύπτει τις επιπλέον απαιτήσεις του άρθρου 24.1.

Σύμφωνα με αυτές (παρ. 24.1.3.) η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ θα έπρεπε να υποβάλλει: **«δήλωση ή και ιδιωτικό συμφωνητικό υπογεγραμμένα από τους νομίμους εκπροσώπους των μελών, για τη σύσταση της Κοινοπραξίας. Δηλώνονται επίσης και τα ποσοστά συμμετοχής των κοινοπρακτούντων μελών (εφόσον προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις ελάχιστα ποσοστά συμμετοχής σε κοινοπραξία). Με βάση δε τις απαιτήσεις του άρθρου 21.3.: «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετάσχουν Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων για την κάλυψη των διαφόρων κατηγοριών των εργασιών του έργου υπό τους όρους της παρ. 3 του άρθρου 16 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ). Το ποσοστό συμμετοχής της κάθε επιχείρησης στο κοινοπρακτικό σχήμα προκύπτει από τον προϋπολογισμό της κατηγορίας για την οποία αυτή συμμετέχει και δεν είναι απαραίτητο να αναγράφεται».**

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι **δεν υπάρχει η υποχρέωση αναγραφής στην απαιτούμενη από την παρ. 24.1.3 της διακήρυξης δήλωση σύστασης κοινοπραξίας μόνο των ποσοστών συμμετοχής των μελών του κοινοπρακτικού σχήματος. Ενώ, ορίζεται με σαφήνεια ότι η υπό σύσταση Κ/Ξ θα πρέπει να καλύπτει τις διάφορες κατηγορίες εργασιών του έργου. Κατά συνέπεια αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της Δήλωσης Σύστασης Κοινοπραξίας (που επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από τη διακήρυξη για να κριθεί παραδεκτή μία προσφορά) η ρητή αναγραφή των κατηγοριών εργασιών που πρόκειται να καλύψει το κοινοπρακτικό σχήμα. Ως εκ τούτου, η παράλειψη αναγραφής της κατηγορίας των εργασιών για την οποία συμμετέχει στην Κ/Ξ η επιχείρηση **ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ**, από την υποβληθείσα προσφορά της **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** καθιστά την εν λόγω προσφορά απαράδεκτη.**

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας **να απορρίψει ως αβάσιμη** την με αρ. πρωτ. **2503/27-02-2013** ένσταση κατά του από 12/02/2013 Πρακτικού ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: **«Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας»** της Εργοληπτικής Επιχείρησης

Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. στο σύνολό της.

Β) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** με την με αρ. πρωτ. **2511/27-02-2013** ένστασή της ενίσταται κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την μη αποδοχή της προσφοράς της, επικαλούμενη τους εξής λόγους:

«Διότι προσκομίζω φωτοαντίγραφα των βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ και στη δήλωσή μου αναγράφω ότι είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων τα οποία θα προσκομισθούν στην επιτροπή διαγωνισμού οποτεδήποτε ζητηθούν.

Τα έγγραφα του ΤΣΜΕΔΕ με αρ. πρωτ. 40 και 41 ημερομηνία 03/01/2013 εκδόθηκαν από το γραφείο του ΤΣΜΕΔΕ της ΛΑΡΙΣΑΣ ήταν σε ισχύ την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, φέρουν ημερομηνία έκδοσης και ημερομηνία λήξης, επίσης προσκομίζω βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ που βεβαιώνει την εγκυρότητα των εγγράφων αυτών.

Τα πρωτότυπα φέρουν υπογραφή του αρμόδιου υπαλλήλου, αλλά στα φωτοαντίγραφα δεν φαίνεται καθαρά η υπογραφή λόγω κακής τύπωσης του φωτοαντιγραφικού μηχανήματος.

Μετά τα παραπάνω ζητώ να γίνει δεκτή η ένστασή μου, και να συνεχίσει η προσφορά μου την διαγωνιστική διαδικασία».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τους λόγους της ένστασης της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** καθώς και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα, και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ελέγχει:

α) την επί της ουσίας εκπλήρωση των προϋποθέσεων που θέτει η διακήρυξη προκειμένου μία προσφορά να καταστεί παραδεκτή, με βάση τα προσόντα που οφείλει να διαθέτει κάθε διαγωνιζόμενος, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 22 της διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την εκπλήρωση της απαίτησης της παρ. 3 του άρθρου 22: *«Να έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της, όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών Κοινωνικής Ασφάλισης, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική νομοθεσία (εφόσον είναι ημεδαπή ή αλλοδαπή μεν αλλά που έχει ήδη αναπτύξει δραστηριότητα στην Ελλάδα) ή σύμφωνα με τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένη».*

β) την τυπική εκπλήρωση των όρων της διακήρυξης, δηλαδή την υποβολή μέσα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 23 και στο άρθρο 24 της διακήρυξης, προκειμένου ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει ότι διαθέτει τα προσόντα του άρθρου 22 και πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 της διακήρυξης. Σύμφωνα με την παρ. 23.2.2.β στην προκειμένη περίπτωση θα έπρεπε να προσκομιστούν: *«πιστοποιητικά που εκδίδονται από την αρμόδια αρχή του κράτους εγκατάστασης ή του ελληνικού κράτους, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις της Εργ. Επιχειρ., όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ...».* Ειδικότερα δε στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης αποσαφηνίζεται ο τρόπος που θα πρέπει να προσκομιστούν τα ζητούμενα δικαιολογητικά για να θεωρηθούν έγκυρα και να ληφθούν υπόψη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα ορίζεται: *«Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99*

όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

Επισημαίνεται ότι τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν επικυρώνουν φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών των διαγωνιζόμενων κατά ή μετά το διαγωνισμό. Όλα τα δικαιολογητικά πρέπει να περιέχονται στο φάκελο των δικαιολογητικών και να είναι ήδη επικυρωμένα με νόμιμο τρόπο, κατά την υποβολή του φακέλου».

Η εργοληπτική επιχείρηση **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** υπέβαλε σε φωτοαντίγραφο την με αρ. πρωτ. 40/3-01-2013 βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο της προσκομισθείσας βεβαίωσης διαπίστωσε ότι ο χρόνος ισχύος της είναι έως 30/6/2013 και επομένως η εργοληπτική επιχείρηση **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** είναι ασφαλιστικά ενήμερη.

Στη συνέχεια ελέγχθηκε εάν το συγκεκριμένο δικαιολογητικό αποτελεί νόμιμα επικυρωμένο φωτοαντίγραφο κατά την παρ. 23.2.3 της διακήρυξης και τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει. Διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό υποβλήθηκε σε απλή φωτοτυπία, συνοδευόμενη από Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης στην οποία δηλώνεται ότι η βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου. Ωστόσο, η συγκεκριμένη βεβαίωση δεν φέρει υπογραφή από τον αρμόδιο υπάλληλο για την έκδοση και θεώρησή της, σε αντίθεση με όλους τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, των οποίων οι αντίστοιχες έγγραφες Βεβαιώσεις Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., φέρουν την απαραίτητη σφραγίδα και υπογραφή από τον ίδιο αρμόδιο υπάλληλο. Το εν λόγω δημόσιο έγγραφο φέρει αρ. πρωτ. και σφραγίδα της υπηρεσίας, όμως είναι ανυπόγραφο, και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη ως **έγκυρο - νομίμως επικυρωμένο φωτοαντίγραφο** - κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρίας **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, απορρίφθηκε και κρίθηκε απαράδεκτη. Η ανυπόγραφη βεβαίωση με αρ. πρωτ. 41/3-01-2013 δεν μνημονεύεται στο πρακτικό της Ε.Δ. και δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, καθώς το συγκεκριμένο δικαιολογητικό αφορά σε βεβαίωση περί μη απασχόλησης μισθωτών μηχανικών, ενώ από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση της διαγωνιζόμενης επιχείρησης να προσκομίσει το συγκεκριμένο δικαιολογητικό.

2) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, προσκόμισε με την υπ' αριθμ. 2511/27-02-2013 ένστασή της:

α) Το υπ' αριθμ. 568/25-02-2013 έγγραφο του Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. σύμφωνα με το οποίο: «οι βεβαιώσεις με αρ. πρωτ. 40 και 41 που εκδόθηκαν από το Γραφείο μας με ημερομηνία έκδοσης 3/01/2013 είναι πρωτότυπες με την υπογραφή της κας Μπαζάνη Βικτωρίας και τις σφραγίδες τους είναι σε ισχύ και β) τις πρωτότυπες βεβαιώσεις του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. με αριθμ. πρωτ. 40/3-01-2013 και 41/3-01-2013, οι οποίες φέρουν υπογραφή».

Με βάση τα ανωτέρω η διαγωνιζόμενη επιχείρηση αποδεικνύει στην ένστασή της ότι είναι ασφαλιστικά ενήμερη ως προς τις υποχρεώσεις της απέναντι στο

Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Ωστόσο, η Ε.Δ. δεν αμφισβήτησε το συγκεκριμένο γεγονός στο πρακτικό της, αλλά απέρριψε τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό Εργοληπτική Επιχείρηση, δεδομένου ότι το υποβληθέν δικαιολογητικό, που περιέχονταν μέσα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και το οποίο εξετάστηκε κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να θεωρηθεί νομίμως επικυρωμένο και άρα έγκυρο έγγραφο.

Επιπλέον, σημειώνεται ότι από καμία διάταξη της διακήρυξης του έργου δεν προβλέπεται η δυνατότητα **εκ των υστέρων** προσκόμισης δικαιολογητικών κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Οι προϋποθέσεις έγκυρης και παραδεκτής συμμετοχής στο διαγωνισμό, ο τρόπος υποβολής του φακέλου προσφοράς και η διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών περιγράφονται αναλυτικά στα άρθρα 3 και 4 της διακήρυξης.

Σύμφωνα με αυτά, για την έγκυρη και παραδεκτή συμμετοχή, οι ενδιαφερόμενοι καταθέτουν στην Επιτροπή Διαγωνισμού, **την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού**, το φάκελο της προσφοράς τους που συνίσταται σε δύο ξεχωριστούς φακέλους: α) το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και β) το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού παραλαμβάνει τους φακέλους προσφοράς, που κατατίθενται ενώπιόν της και κηρύσσει **τη λήξη της παραλαβής**, (πέραν της οποίας δεν είναι δυνατή η παραλαβή κανενός επιπλέον στοιχείου από τους διαγωνιζόμενους). Οι φάκελοι που περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής ανοίγονται από την Επιτροπή, η οποία καταγράφει στο πρακτικό τα έγγραφα και δικαιολογητικά που περιέχονται στο φάκελο, **τα οποία είναι και τα μοναδικά δικαιολογητικά που λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο εξέτασης των προσφορών** και ελέγχονται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, προκειμένου να κρίνει εάν μία προσφορά είναι παραδεκτή.

3) Ως προς τον ισχυρισμό της ένστασης ότι στα φωτοαντίγραφα δεν φαίνεται καθαρά η υπογραφή λόγω κακής τύπωσης του φωτοαντιγραφικού μηχανήματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό απολύτως αβάσιμο. Η φωτοτυπία με αρ. πρωτ. 40/3-01-2013 της βεβαίωσης του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. που περιέχεται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής είναι **ευκρινής και ευανάγνωστη** (ακόμη και ως προς τα γράμματα της σφραγίδας του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. που αποτελούν το πιο αγνό σημείο ενός εγγράφου), ενώ είναι απολύτως ευδιάκριτο ότι δεν υφίσταται κανένα ίχνος υπογραφής στο έγγραφο.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμη** την με αρ. πρωτ. **2511/27-02-2013** ένσταση κατά του από 12/02/2013 Πρακτικού ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: **«Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας»** της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** στο σύνολό της.

Γ) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** με την από **2542/27-02-2013** ένστασή της ζητά να ληφθούν υπόψη στο πρακτικό **επιπλέον λόγοι ακύρωσης** για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις: **α) ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και **β) Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, οι προσφορές των οποίων έχουν ήδη κριθεί απαράδεκτες για τους λόγους που περιγράφονται αναλυτικά στο σχετικό πρακτικό

της Ε.Δ. Ωστόσο, οι εν λόγω Εργοληπτικές Επιχειρήσεις έχουν υποβάλλει ένσταση κατά του Πρακτικού της Ε.Δ. που κρίνει της προσφορές τους μη αποδεκτές και ως εκ τούτου η Ε.Δ. θεωρεί σκόπιμη την επί της ουσίας εξέταση της ένστασης της Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** που αφορά στη συμμετοχή των συγκεκριμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Γ.1) Συγκεκριμένα, στην ένστασή της κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ, αναφέρει σαν πρώτο λόγο, (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.), για την απόρριψη της προσφοράς της, προκειμένου να ληφθεί υπόψη στο σχετικό πρακτικό, ότι: «... δεν αναφέρει την εκκαθάριση στην Υπεύθυνη Δήλωσή του».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον πρώτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Εργοληπτική Επιχείρηση **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** προσκόμισε την από 12/2/2013 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι: «*Η επιχείρηση δεν τελεί υπό πτώχευση, αναγκαστική διαχείριση ή οποιαδήποτε άλλη ανάλογη κατάσταση, που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία του Κράτους*».

Η υποχρέωση δε για την προσκόμιση της συγκεκριμένης Υπεύθυνης Δήλωσης απορρέει από την **παρ. 23.2.2.α** της διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με την οποία: «*Για την περίπτωση 1, 2, 5 και 7 του άρθρου 22 υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από τον ατομικό εργολήπτη ή τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης και βεβαιώνει ότι η επιχείρηση*

1) δεν τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση ή, προκειμένου περί αλλοδαπού διαγωνιζόμενου, σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη κατάσταση, που προκύπτει από μια παρόμοια διαδικασία, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία του Κράτους προέλευσής του».

Ωστόσο, στην **παρ. 23.2.4 του άρθρου 23** της διακήρυξης που αναφέρεται στα δικαιολογητικά που οφείλει να προσκομίσει ο ανάδοχος μετά την ανάδειξή του, στο πλαίσιο του επανελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, μεταξύ άλλων ζητείται η προσκόμιση δικαιολογητικών προκειμένου να αποδείξει την ειλικρίνεια των δηλωθέντων με την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 23.2.2.α. Έτσι, στην **παρ. 23.2.4.α** ορίζεται ρητά: «**Πιστοποιητικά περί μη θέσεως σε εκκαθάριση δεν προσκομίζονται από τις ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις**».

Η εταιρία **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** αποτελεί ατομική επιχείρηση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ15/15869/31-08-2010 βεβαίωση εγγραφής της στο Μ.Ε.Ε.Π. που προσκομίστηκε στο διαγωνισμό, και ως εκ τούτου το γεγονός ότι δεν αναγράφεται στην Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 23.2.2.α ότι η επιχ. δεν τελεί υπό εκκαθάριση, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμο τον πρώτο επιπλέον λόγο ακύρωσης** που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Στον **δεύτερο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.)** για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «... δεν αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωση την επιτροπή διαγωνισμού του συγκεκριμένου Δήμου και του συγκεκριμένου έργου».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον **δεύτερο λόγο** της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Σύμφωνα με την παρ. 3.2 του άρθρου 3 της διακήρυξης του έργου: "Ο φάκελος προσφοράς (η προσφορά) συνίσταται σε δύο ξεχωριστούς φακέλους, το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Οι φάκελοι αναγράφουν στο εξωτερικό τους μέρος τον **τίτλο του έργου**, την επωνυμία, τη διεύθυνση (οδός, αριθμός, Τ.Κ., πόλη, τηλέφωνο, fax και ενδεχομένως, εφόσον υπάρχει, e-mail) του προσφέροντος/Διαγωνιζόμενου και τα στοιχεία όλων των μελών, σε περίπτωση κοινοπραξίας. Ο ένας φάκελος περιέχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής (με την ένδειξη στο εξωτερικό του «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») και ο άλλος την οικονομική προσφορά (με την ένδειξη «ΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»".

Δεδομένου ότι: **α)** η Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** προσκόμισε φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής στον οποίο αναγράφεται με σαφήνεια **ο τίτλος του έργου** για τον οποίο κατατέθηκε, **β)** οι Υπεύθυνες Δηλώσεις αποτελούν περιεχόμενα δικαιολογητικά του εν λόγω φακέλου προσφοράς για το **συγκεκριμένο έργο δεν δημιουργείται καμία σύγχυση ή αμφιβολία** για το "**σε ποια Επιτροπή Διαγωνισμού απευθύνονται**" οι εν λόγω Υπεύθυνες Δηλώσεις.

Επειδή λοιπόν: **i)** οι προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις αποτελούν στοιχεία – δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** που κατατέθηκε ενώπιον της συγκεκριμένης Ε.Δ. του Δήμου Αγιάς για το εν λόγω έργο: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**», **ii)** **αναγράφουν** την αρχή του Δημοσίου Τομέα στην οποία απευθύνονται (Προς Επιτροπή Διαγωνισμού) με βάση την υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/183368/2002 (ΦΕΚ 1276 Β' /2002) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης που καθορίζει τον τύπο και το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης, και **iii)** ως προς το περιεχόμενό τους πληρούν τις προϋποθέσεις που τίθενται από τα σχετικά άρθρα της διακήρυξης (23.2.2.α, 23.2.2.β, 23.2.3 και 24.1.2) **θεωρείται** απολύτως **επουσιώδες σφάλμα** η μη αναγραφή στις προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του τίτλου του έργου, καθώς η εν λόγω παράλειψη δεν δημιουργεί καμία σύγχυση ή αμφισβήτηση ως προς την αρχή ή την Υπηρεσία στην οποία απευθύνονται.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο τον δεύτερο επιπλέον λόγο ακύρωσης** που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Στον **τρίτο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.)** για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ**

Ο.Ε., αναγράφει: «... δεν αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωση ότι καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη δημοπρασία, όπως αναφέρεται στην παρ. 23.2.2.α.iii της Διακήρυξης».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον τρίτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Επειδή: **i)** η Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** προσκόμισε μέσα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής την από 12-02-2013 Υπεύθυνη Δήλωση (με αρ. δικαιολογ. 21.5, όπως αριθμήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού) στην οποία αναγράφεται ότι: «*Η επιχείρηση δεν έχει διαπράξει πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο της επιβλήθηκε ποινή που της στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε δημοπρασίες δημοσίων έργων*», και επομένως καλύπτει πλήρως ως προς το περιεχόμενό της την απαίτηση της παρ.23.2.2.α.iii της διακήρυξης, **ii)** η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση αποτελεί στοιχείο – δικαιολογητικό του φακέλου προσφοράς της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** που κατατέθηκε ενώπιον της συγκεκριμένης Ε.Δ. του Δήμου Αγιάς για το εν λόγω έργο: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**»,

θεωρείται απολύτως επουσιώδες σφάλμα η μη αναγραφή στην προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της φράσης: «και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη δημοπρασία», καθώς η εν λόγω παράλειψη δεν δημιουργεί καμία σύγχυση ή αμφισβήτηση ως προς το εάν η δήλωση αυτή αφορά και τη συγκεκριμένη δημοπρασία.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς **να απορρίψει ως αβάσιμο** τον τρίτο επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Στον τέταρτο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.) για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «... δεν έχει συμπληρώσει όλο το Έντυπο Β' της Οικονομικής Προσφοράς το οποίο θεωρείται ουσιώδες μέρος της προσφοράς του (24.2.Α) ».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον τέταρτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** υπέβαλε στο διαγωνισμό Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς στο οποίο έχει συμπληρώσει πλήρως τη σελ. 3 (πίν. Α: Προσφορά Ποσοστών Έκπτωσης), και το μεγαλύτερο τμήμα της σελ. 4 (πιν. Β: Προϋπολογισμός Προσφοράς). Δεν έχουν συμπληρωθεί μόνο τα πεδία του σχετικού πίνακα Β που αφορούν: μέση έκπτωση, απρόβλεπτα, Σύνολο Σ1, Αναθεώρηση, Σύνολο Δαπάνης έργου.

Στην **παρ. 24.2** της διακήρυξης αποσαφηνίζονται πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης που σχετίζονται με την υποβολή της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, καθώς και οι λόγοι που οδηγούν στον αποκλεισμό των

συμμετεχόντων. Έτσι, στην παρ. 24.2.Α ορίζεται ότι: «**Αποκλείονται διαγωνιζόμενοι που δεν συμπληρώνουν ουσιώδες μέρος των στοιχείων της προσφοράς τους**», ενώ στην παρ. 24.2.Δ διευκρινίζεται ότι: «**Αν παρουσιαστούν α) επουσιώδεις ελλείψεις στην αναγραφή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς (πλην εκείνων που επιφέρουν αποκλεισμό), β) διαφορές μεταξύ της ολόγραφης και της αριθμητικής τιμής ή γ) λογιστικά σφάλματα στα αθροίσματα, τα γινόμενα ή τη στρογγυλοποίηση, η Επιτροπή Διαγωνισμού διορθώνει τα σφάλματα και αναγράφει την ορθή οικονομική προσφορά**».

Δεδομένου ότι: **i)** στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** έχουν συμπληρωθεί **όλα τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης όλων των ομάδων εργασιών** του πίν. Α της σελ. 3, τα οποία αποτελούν το πιο ουσιώδες μέρος της Οικονομικής Προσφοράς που επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να συμπληρωθεί, σύμφωνα με την παρ. 24.2.Β της διακήρυξης, **ii)** οι συγκεκριμένες παραλείψεις στη συμπλήρωση πεδίων του πιν. Β της σελ. 4 αποτελούν **απολύτως επουσιώδεις ελλείψεις**, αφού **προκύπτουν λογιστικά**, μπορούν να συμπληρωθούν από την αρμόδια Ε.Δ. και δεν δημιουργούν ουδεμία σύγχυση ή αμφιβολία ως προς τις προσφερόμενες τιμές.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας **να απορρίψει ως αβάσιμο τον τέταρτο επιπλέον λόγο ακύρωσης** που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Στον **πέμπτο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.)** για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «... κατά την παρ. 24.1.6 τα μηχανόσημα πρέπει να είναι στον κλειστό φάκελο οικονομικής προσφοράς και όχι στο φάκελο δικαιολογητικών που υπέβαλε η άνω επιχείρηση».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον **πέμπτο λόγο** της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Στην παρ. **24.1** της διακήρυξης περιγράφονται ορισμένα από τα δικαιολογητικά που επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να περιέχονται στο **φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής**. Μεταξύ αυτών στην παρ. **24.1.6** αναφέρονται τα απαιτούμενα μηχανόσημα. Διευκρινίζεται ωστόσο στην ίδια παράγραφο ότι: «**Μηχανόσημα που περιλαμβάνονται στον κλειστό φάκελο της οικονομικής προσφοράς γίνονται αποδεκτά**».

Κατά συνέπεια, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, τα μηχανόσημα γίνονται δεκτά από την Ε.Δ. **είτε** αυτά κατατίθενται μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, **είτε** μέσα στον κλειστό φάκελο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς να υφίσταται λόγος αποκλεισμού των διαγωνιζομένων.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας **να απορρίψει ως αβάσιμο τον πέμπτο επιπλέον λόγο ακύρωσης** που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ.

2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Στον έκτο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.) για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «...δεν βεβαιώνεται η ακρίβεια των δικαιολογητικών παρόλο που τα αναφέρει ένα προς ένα διότι δεν έχει αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία έκδοσης (23.2.3.β)».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον έκτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** προσκόμισε μέσα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής την από 12-02-2013 Υπεύθυνη Δήλωση (με αρ. δικαιολογ. 21.21, όπως αριθμήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού) στην οποία αναγράφεται ότι: «Τα δικαιολογητικά που προσκομίζω στην επιτροπή του διαγωνισμού είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων», ενώ στη συνέχεια απαριθμούνται 11 δικαιολογητικά στα οποία αναφέρεται η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση.

Η Υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται μαζί με τα αντίστοιχα φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών, αντί της επικύρωσής τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 23.2.3.β της διακήρυξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται ότι: «Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια».

Επειδή: **i)** στην υποβληθείσα στο διαγωνισμό Υπεύθυνη Δήλωση της Εργ. Επιχ. **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** αναγράφονται ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια, **ii)** προκύπτει με σαφήνεια σε ποια δικαιολογητικά αναφέρεται χωρίς να είναι απαραίτητη για το σκοπό αυτό η αναγραφή στοιχείων όπως ο αρ. πρωτ. ή η ημερομηνία έκδοσης κάθε σχετικού εγγράφου, **iii)** από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρεωτική (επί ποινή αποκλεισμού) αναφορά στη συγκεκριμένη Υπ. Δήλωση των στοιχείων έκδοσης των δικαιολογητικών,

δεν υφίσταται λόγος ακύρωσης από τη διαγωνιστική διαδικασία της εταιρίας **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμο** τον έκτο επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**.

Γ.2) Στην ένστασή της κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, αναφέρει σαν πρώτο λόγο, (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.), για την απόρριψη της προσφοράς της, προκειμένου να ληφθεί υπόψη στο σχετικό πρακτικό, ότι: «... έχει λιγότερα μηχανόσημα από αυτά που απαιτούνται για το συγκεκριμένο έργο (συνημμένο φύλλο υπολογισμού μηχανοσήμων) τα οποία είναι σε αριθμό (18)». Επιπλέον, επισυνάπτει φύλλο υπολογισμού των μηχανοσήμων στο οποίο γίνεται κλιμακωτά ο σχετικός

υπολογισμός με βάση τον προϋπολογισμό του έργου (χωρίς ΦΠΑ) και προκύπτει ο αριθμός 18 για το εν λόγω έργο.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον πρώτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω:

1) Η Εργοληπτική Επιχείρηση **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** υπέβαλε στο διαγωνισμό μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά της προσφοράς της 17 μηχανόσημα.

Η υποχρέωση δε για την υποβολή των μηχανοσήμων απορρέει από την **παρ. 24.1.6** της διακήρυξης του έργου, σύμφωνα με την οποία: «*Τα απαιτούμενα μηχανόσημα του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή πρωτότυπο ισόποσο γραμμάτιο είσπραξης αγοράς ενσήμων Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. (επ' ονόματι του διαγωνιζομένου). Μηχανόσημα που περιλαμβάνονται στον κλειστό φάκελο της οικονομικής προσφοράς γίνονται αποδεκτά*». Κατά συνέπεια στη διακήρυξη δεν αναγράφεται ρητά ο ακριβής αριθμός των μηχανοσήμων που ζητείται να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι, παρά η φράση: «*τα απαιτούμενα*».

2) Στις διατάξεις του άρθρου 7 του Α.Ν. 2326/1940 και στην Υπουργική Απόφαση με αριθμ. 35993 (ΦΕΚ 507 Β'/11.8.67) προβλέπονται τα εξής ως προς την επικόλληση των μηχανοσήμων:

«... εις καταβολήν επί προσφοράς παντός ιδιώτου ή Νομικού προσώπου μετέχοντος εις οιονδήποτε συναγωνισμόν προς ανάληψιν της εκτελέσεως οιουδήποτε έργου κλπ. δι' έργα αξίας άνω των 2.000.000 δρχ ως ακολούθως:

από δρχ. 2.000.001 μέχρι 5.000.000 δρχ ογδοήκοντα (80)

από δρχ. 5.000.001 μέχρι 10.000.000 δρχ ογδοήκοντα (100)

Δια τας πέραν των 10.000.000 δρχ. δημοπρασίας και ανά δεκάδα εκατομμυρίων δρχ. ή κλάσμα αυτής, ο εν λόγω πόρος θα αυξάνεται κατά εκατόν (100) δρχ.»

Επιπλέον, από τις 1.1.2002 που έγινε η αλλαγή του νομίματος σε ΕΥΡΩ το Δ.Σ. του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. με την με αριθμό 693/4921/1.10.2001 απόφασή του, διαμόρφωσε τον πίνακα των Μηχανοσήμων του περιλαμβάνοντας και τον πόρο του ΕΜΠ ως εξής: «1) Η κλάση των 10 δρχ. (10 δρχ. + 50%ΕΜΠ) θα πωλείται 0,04 ευρώ, ... 4) η κλάση των 100 δρχ. (100 δρχ. + 50%ΕΜΠ) θα πωλείται 0,44 ευρώ.Τα πιο πάνω Μηχανόσημα με την αναγραφόμενη αξία σε ευρώ επικολλούνται σε κάθε σχέδιο, έκθεση, γνωμάτευση, πραγματογνωμοσύνη κ.λπ. όπως ίσχυε δηλ. και πριν την αλλαγή του νομίματος π.χ. για σχέδιο το ένσημο 0,04 ευρώ ή για έργο αξίας 10.000.000 δρχ. 29347 ευρώ (1 Μηχανόσημο αξίας 0,44 ευρώ)».

Με βάση τα παραπάνω στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, ο προϋπολογισμός του έργου χωρίς ΦΠΑ ανέρχεται σε **490.000,00 ευρώ** δηλ. πρόκειται για δημοπρασία πέραν των 10.000.000,00 δρχ και επομένως απαιτείται 1 μηχανόσημο αξίας 100 δρχ ή 0,44 ευρώ ανά δεκάδα εκατομμυρίων. Συγκεκριμένα, απαιτούνται **(490.000,00 / 29.347,00 = 16,70)** και άρα **17 μηχανόσημα** (στρογγ. σε ακέραιο αριθμό) των 0,44 ευρώ, τα οποία και προσκόμισε η **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να **απορρίψει ως αβάσιμο** τον πρώτο επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ.

2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**

Στον δεύτερο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.) για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «...δεν αναφέρει στην Υπεύθυνη Δήλωση την επιτροπή διαγωνισμού του συγκεκριμένου δήμου και του συγκεκριμένου έργου».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον δεύτερο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη:

i) το γεγονός ότι ο τίτλος του συγκεκριμένου έργου αναγράφεται στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, περιεχόμενα του οποίου αποτελούν οι προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις, ο οποίος κατατέθηκε ενώπιον της αρμόδιας Ε.Δ. για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, **ii)** το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, δεδομένου ότι για τον ίδιο λόγο η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** ενίσταται κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**,

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να απορρίψει ως αβάσιμο τον δεύτερο επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**.

Στον τρίτο λόγο (επιπλέον των αναφερόμενων στο σχετικό πρακτικό της Ε.Δ.) για την ακύρωση της Εργ. Επιχ. **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, στην ένστασή της η Εργοληπτική Επιχείρηση **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, αναγράφει: «...στην Υπεύθυνη Δήλωση όπου βεβαιώνεται ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων (23.2.3.β) δεν αναφέρονται οι αρ. πρωτ. και οι ημερομηνίες έκδοσης από τους ανάλογους φορείς».

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τον τρίτο λόγο της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένστασης κατά της **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.** και λαμβάνοντας υπόψη το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω, δεδομένου ότι για τον ίδιο λόγο η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** ενίσταται κατά της **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**,

Γνωμοδοτεί προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίας να απορρίψει ως αβάσιμο τον τρίτο επιπλέον λόγο ακύρωσης που επικαλείται η Εργ. Επιχ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** στην ένστασή της με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 κατά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**.

Συμπερασματικά, μετά την εξέταση του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 12/02/2013 Πρακτικού ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**», η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί προς την **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς:

Α) να απορριφθεί στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. 2503/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω.

Β) να απορριφθεί στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. 2511/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω.

Γ) να απορριφθεί στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται παραπάνω.

Δ) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός για το έργο: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**» στη μειοδότη προσφορά, η οποία αντιστοιχεί στην προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** με μέση έκπτωση 46,27% (σαράντα έξι και είκοσι επτά εκατοστά)».

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση της κας Ντουλούλη Ευμορφίας,
- τις διατάξεις του Ν.3852/2010,
- τις διατάξεις του Π.Δ/τος 171/1987,
- τις διατάξεις του Ν. 3669/2008
- τη με αρ. πρωτ. 440/16-01-2013 διακήρυξη του έργου,
- το από 12/02/2013 πρακτικό ανοικτής δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**» «**Κατασκευή μικρού φράγματος στην περιοχή του Προφήτη Ηλία Τ.Κ. Μεγαλοβρύσου**»,
- την με αριθμ. πρωτ. 2503/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**,
- την με αριθμ. πρωτ. 2511/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** ,
- την με αριθμ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** ,
- όλα τα έγγραφα των φακέλων των διαγωνιζόμενων στα οποία οι ενστάσεις στηρίζονται και
- την από 25/04/2013 συνταχθείσα γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού

Αποφασίζει ομόφωνα

Α) Απορρίπτει στο σύνολό της τη με αριθμ. πρωτ. 2503/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **Κ/Ξ ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΪΟΣ - ΝΙΚ. Χ. ΛΙΑΠΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναφέρεται αναλυτικά στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Β) Απορρίπτει στο σύνολό της τη με αριθμ. πρωτ. 2511/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΚΑΡΤΣΑΝΑΣ Β. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναφέρεται αναλυτικά στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Γ) Απορρίπτει στο σύνολό της τη με αριθμ. πρωτ. 2542/27-02-2013 ένσταση της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύεται στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναφέρεται αναλυτικά στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Δ) Κατακυρώνει το διαγωνισμό για το έργο: «**Κατασκευή υπόγειων αγωγών μεταφοράς νερού και αντλητικών συγκροτημάτων στο αγρόκτημα Δήμητρας**» στη μειοδότηρα προσφορά, η οποία αντιστοιχεί στην προσφορά της Εργοληπτικής Επιχείρησης **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** με μέση έκπτωση 46,27% (σαράντα έξι και είκοσι επτά εκατοστά).

Ε. Αναθέτει στο Δήμαρχο τις περαιτέρω ενέργειες για την υπογραφή της συμβάσεως.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **78/2013**.
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας