



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27

Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο

Αγιά, 26.05.2017

Αριθμ. πρωτ.: 4658

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

57/2017

από το πρακτικό της 11^{ης}/25.05.2017 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς

Θέμα 1^ο: Αποδοχή της γνωμοδότησης του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου για εξώδικο συμβιβασμό μετά από αίτηση του Ιωάννη Χατζή.

Στην **Αγιά**, στην αίθουσα συνεδριάσεων «**Χρυσάλλίδα**», σήμερα **Πέμπτη 25.05.2017**, ώρα **17:30 (5:30 μμ.)** συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του **Δήμου Αγιάς**, μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **4347/19.05.2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010 (Α'87).

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο **επτά (7)** μελών ήταν:

1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος
3. Γιαννουλέα Χριστίνα, μέλος
5. Ριζούλης Στέφανος, μέλος

Παρόντες

2. Καλαγιάς Γρηγόριος, Αντιπρόεδρος
4. Ζιούλη Αναστασία, μέλος
6. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, μέλος

Απόντες

7. Σμυρλής Βασίλειος, μέλος
που δεν προσήλθε αν και κλήθηκε νόμιμα.

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και παραβρέθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών Ιωάννης Σπανός.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών Ιωάννης Μπουρνάκας.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:

Θέμα 1^ο : Αποδοχή της γνωμοδότησης του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου για εξώδικο συμβιβασμό μετά από αίτηση του Ιωάννη Χατζή.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Προϊστάμενος του Τμήματος Οικονομικών Ιωάννης Σπανός που έθεσε υπόψη της Επιτροπής την εισήγηση του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού, που έχει ως εξής:

Στις 26-4-2011 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η υπαριθμ. 285/2011 Δγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας κατά του Δήμου Αγιάς, μετά από αίτηση του Ιωάννη Χατζή, σύμφωνα με την οποία υποχρεωνόταν ο Δήμος Αγιάς να καταβάλει στον αιτούντα ποσό 67.404,00 Ευρώ από πιστοποιημένες εργασίες.

Με την υπαριθμ. 31/2011 απόφαση της Ο.Ε. (ΑΔΑ: 4ΑΘ6Ω6Ι-Κ) ανατέθηκε στο δικηγόρο Βασίλειο Δημηνίκο η άσκηση ανακοπής κατά της παραπάνω Διαταγής Πληρωμής.

Με την υπ' αριθμ.πρωτ. 3157/6-4-2015 αίτησή του ο Ιωάννης Χατζής ζητά τον συμβιβασμό για την αποπληρωμή της απαίτησής του, παραιτούμενος από το 50% των νόμιμων τόκων και δεχόμενος να του καταβληθεί το παραπάνω ποσό σε μηνιαίες δόσεις των 10.000,00 Ευρώ η κάθε μία.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ιδ' του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4071/12, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. Η διάταξη δε του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 3852/2010 ορίζει ότι απαιτείται γνωμοδότηση δικηγόρου. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Με την υπαριθμ. 71/2015 (ΑΔΑ: ΨΠΩ2Ω6Ι-Ρ1Χ) ανατέθηκε στο δικηγόρο Βασίλειο Δημηνίκο η παροχή γνωμοδότησης για τον εξώδικο συμβιβασμό μετά από την προαναφερόμενη αίτηση και της οποίας το περιεχόμενο έχει ως εξής:

«ΠΡΟΣ

**Την Οικονομική Επιτροπή του ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΑΣ
ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ**

ΘΕΜΑ: Εξέταση αίτησης Ιωάννη Χατζή για συμβιβασμό σε απαίτησή του σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 285/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαρίσης.

ΣΧΕΤ. : Η υπ'αριθμ. 71/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ : Εάν δύναται να καταρτισθεί εξώδικος συμβιβασμός μετά του Ιωάννη Χατζή, επί της αξιώσεώς του, που απορρέει από την υπ'αριθμ. 285/2011 διαταγής πληρωμής του αρμοδίου Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαρίσης.

-I-

ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

1.-Α. Ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (ΠΔ 41071995, Α` 231), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζει, στο άρθρο 266, ότι: «1. (...) 2. (...) οι εργασίες (...) εκτελούνται με σύμβαση που συνάπτεται ύστερα από διαγωνισμό, σύμφωνα με όσα ορίζουν ειδικότερα οι σχετικές διατάξεις (...)», στο άρθρο 267, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Ν 253971997 (Α` 244), ότι: «1 (...) 2. Η δημορχιακή επιτροπή, το κοινοτικό συμβούλιο (...) μπορούν με απόφαση τους να αναθέτουν, μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, εφαρμόζοντας ανάλογα τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 11 του ΠΔ 28780 (ΦΕΚ 11 Α`), ή και απευθείας χωρίς διαγωνισμό, την εκτέλεση εργασίας, (...) αν η αξία καθενός από αυτά δεν υπερβαίνει το ποσό των (...) τριών εκατομμυρίων (3.000.000) δραχμών για τους λοιπούς δήμους (...) Στο παραπάνω ποσό δεν περιέχεται ο αναλογών ΦΠΑ». Περαιτέρω, στο άρθρο 11 παρ.5 του ΠΔ7τος 2871980 «Περί εκτελέσεως έργων και Προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως» (Α` 11) ορίζεται ότι: «Εις περιπτώσεις έργου ή προμηθείας εκτελουμένου υπό του Δημάρχου ή προέδρου κοινότητας κατά τας διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 201 του δημοτικού και κοινοτικού κώδικας, δύναται να διεξαχθή πρόχειρος μειοδοτική δημοπρασία φανερά ή δι' ενσφραγίστων προσφορών δι ολόκληρον το έργον ή την προμήθειαν ή τμήμα αυτών, επί τη βάσει της μελέτης

και του προϋπολογισμού του έργου ή της προμηθείας ή του τμήματος αυτών, κατόπιν δημοσιεύσεως περιλήψεως της διακηρύξεως και εις μίαν ημερησίαν ή εβδομαδιαίαν εφημερίδα του νομού, εφ' όσον εκδίδεται τοιαύτη πέντε τουλάχιστον ημέρας προ της ορισθείσης δια την διενέργειαν. Τα του τρόπου διενεργείας και εγκρίσεως του αποτελέσματος των δημοπρασιών τούτων καθορίζονται και ενεργούνται υπό του δημάρχου ή προέδρου της κοινότητας μη τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 15 έως 25 του παρόντος», και στο άρθρο 70 παρ.1 ότι: «1. Αι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται γενικώς και κατ' αναλογίαν και επί της εκτελέσεως (...) εργασιών (...) των δήμων (...)». Εξάλλου, στο άρθρο 80 του Ν. 2362/1995 «Περί δημοσίου λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις» (Α' 247), όπως ισχύει μετά την 2/59649/0026/17.10.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1427) και εφαρμόζεται στους ΟΤΑ (Πράξεις VII Τμήματος 87/2006, 187/2011, πρβ. ΑΠ 1943/2013, ΣτΕ 3329/2012 και άρθρο 3 του ν.δ/τος 31/1968, Α' 281), ορίζεται ότι: «Για το κύρος συμβάσεως του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500,00) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτιση της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο (...) Επί συμβάσεως, η αποδοχή της προτάσεως δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η υπό του αντισυμβαλλομένου, όμως, του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την εκ της ελλείψεως του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της συμβάσεως» (βλ. και την όμοια διάταξη του άρθρου 41 του ΝΔ/τος 496/1974).

Από τις προεκτεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι για την ανάθεση εργασιών, στην έννοια των οποίων εμπίπτει και η παροχή υπηρεσιών, για λογαριασμό των δήμων απαιτείται, καταρχήν, η προηγούμενη διενέργεια διαγωνισμού, προκειμένου μέσα από μια διαδικασία, στην οποία διασφαλίζονται οι αρχές της διαφάνειας, του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, της ελεύθερης πρόσβασης των ενδιαφερομένων σε αυτήν και της ίσης μεταχείρισης τους να επιλεγεί ο καταλληλότερος «παρέχων υπηρεσίες». Η με απευθείας ανάθεση εργασιών και υπηρεσιών είναι επιτρεπτή κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις για τις οποίες αυτή η δυνατότητα παρέχεται ρητά. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στην περίπτωση που το αντικείμενο της καταρτιζόμενης από δημόσιο νομικό πρόσωπα παροχής υπηρεσιών υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ, επιβάλλεται, για λόγους ασφάλειας δικαίου, ως κανόνας, ο έγγραφος τύπος, ο οποίος, μάλιστα, εφόσον προβλέπεται «για το κύρος» της σύμβασης, ως προϋπόθεση, δηλαδή, για την έγκυρη σύναψη της, είναι κατ' αρχήν συστατικός. **Επομένως, τυχόν παράλειψη του καθιστά τη σχετική σύμβαση άκυρη** (ΑΠ 1943/1913, πρβ. ΑΕΔ 28/2011, 3/2012). Μόνο δε στην περίπτωση κατά την οποία εκτελείται σύμβαση για την οποία προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου, χωρίς όμως να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή του αντισυμβαλλομένου του ΝΠΔΔ, αίρεται η ακυρότητα της ελλείψεως του εγγράφου τύπου (πρβ. Ολ ΑΠ 862/1984, ΑΠ 61 /1996, ΕφΑΘ 9773/1997), υπό την απαραίτητη, όμως, προϋπόθεση ότι η πρόταση, η οποία είναι μονομερής, απευθυντέα σε τρίτο δήλωση Βουλήσεως και αποτελεί ουσιώδες, κατ' άρθρο 192 ΑΚ, στοιχείο της σύμβασης, είναι πλήρης κατά περιεχόμενο και ορισμένη (Γεωργιάδης Σταθόπουλος, ό.π., άρθ. 185 αρ. 1,2 και άρθ. 192 αρ. 1, Πράξεις VI Τμ. 187/2011, 22/2013, IV Τμ. 111/2013, Ολ ΑΠ 862/1984 ό.π., ΑΠ 847/1986 ΑΠ 1014/1981, ΑΠ 736/1978, ΜΠΘ 5610/2013).

Β. Εξάλλου, στην περίπτωση άκυρης σύμβασης ανάθεσης παροχής υπηρεσιών τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση, αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολόγητου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου, έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια (Ολ ΑΠ 2/1987, ΕφΑΘ 10848/1995, 3144/1994, ΜΠΘ 5610/2013).

2.- Περαιτέρω, το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιδ' και 2 του Ν 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε, τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν 4071/2012 (Α' 85) και ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 47 του τελευταίου αυτού νόμου, από τη δημοσίευσή του, στις 11.4.2012, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορίζει ότι: «1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: **α) (..) ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό (...)** 2. Για

τις περιπτώσεις (...) και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης (...). Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου».

Με τις ως άνω διατάξεις παρέχεται στους δήμους η αρμοδιότητα να συνάπτουν εξώδικους συμβιβασμούς, ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς, όμως, την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (πρβ. *mutatis mutandis* ΑΠ 927/1988, 2092/1986 Ολ). Προβλέπεται, ότι αρμόδιο όργανο για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού είναι, εφόσον το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται μέχρι το ποσό των 30.000,00 ευρώ, η οικονομική επιτροπή, η οποία αποφαινεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου.

Επομένως, με τις ως άνω διατάξεις, ανατίθεται στην Οικονομική Επιτροπή, ανάλογα στο Δημοτικό Συμβούλιο, η αρμοδιότητα να αναγνωρίζει απαιτήσεις τρίτων κατά του δήμου με τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού. Ως εκ τούτου ο εξώδικος συμβιβασμός, εφόσον έχει συναφθεί νομίμως, αποτελεί, καταρχήν, νόμιμο δικαιολογητικό για τη πληρωμή της σχετικής δαπάνης. Όμως, δεδομένου ότι ο εξώδικος συμβιβασμός δεν παράγει κατά νόμο δεδικασμένο, το κύρος αυτού δύναται να αποτελέσει αντικείμενο πλήρους ελέγχου κατά τον διενεργούμενο από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικό έλεγχο της δαπάνης που απορρέει από αυτόν [Βλ. ΕλΣυνπρ. ΙΤμ. 118, 103/2012, IV Τμ. 117/2002, VII Τμ. 319, 26, 263/2011, 49/2010, 389, 114/2009 κ.α, πρ. ΚΠΔΕ I Τμ. 229/2013, πρβ. Ολ ΕλΣυν πρακτ. 10/2.3.1994, I Τμ. πραξ. 463, 464/1992, 29/1995, 186/2012, πρβ. *mutatis mutandis* απόφ. ΔΕΕ της 21.2.2008, C-498/06, «Maira Maria Robledillo Nunez κατά Fondo de Garanti`a Salariai (Fogasa)», σκ. 35, 38 και 40, της 2.12.2002, C-442/00 «Angel Rodriguez Cabailero και Fondo de Garanti`a Salariai (Fogasa)», σκ. 36, 37, 40, 44, στο πλαίσιο εφαρμογής της Οδηγίας 80/987 της 20ής Οκτωβρίου 1980, «περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την προστασία των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη», διά των οποίων εξομοιώνονται οι απαιτήσεις που αναγνωρίζονται με δικαστική απόφαση με αυτές που αναγνωρίζονται κατόπιν δικαστικού συμβιβασμού, ενώ διαφοροποιούνται οι αναγνωριζόμενες στο πλαίσιο εξωδίκου συμβιβασμού, πρβ. ΚΠΕΔ στο I Τμ. 271/2013]. Συνεπώς, ελέγχεται από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Επίτροπο και, συντρεχούσης περιπτώσεως, αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό), αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος α) ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού, που αφορούν στην προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία σύναψης αυτού (απαιτούμενες γνωμοδοτήσεις και εισηγήσεις, αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου της υποκείμενης διαφοράς, όργανο έγκρισης του) και β) ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, υπό την έννοια της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, της δυνατότητας να αποτελέσει η σχετική δαπάνη αντικείμενο συμβιβασμού, να προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (VII Τμ. Πράξεις, 268, 264, 263/2011, 49/2010, 389, 114/2009, ΚΠΕΔ στο VII Τμ. 340/2013). Δοθέντος δε ότι η σύμβαση του εξώδικου συμβιβασμού διαφέρει από τη ρυθμιζόμενη από τα άρθρα 873-875 ΑΚ αναιτιώδη υπόσχεση ή αναγνώριση χρέους, καθόσον με αυτή δημιουργείται μία νέα ενοχή (πρβ. ΑΠ 1663/2013, 1912/2008), ελέγχεται, κατά την διενέργεια του προληπτικού ελέγχου της προκαλούμενης από τον συμβιβασμό δαπάνης, η εγκυρότητα της υποκείμενης του συμβιβασμού αιτίας. Στο χώρο, όμως, του δημοσιολογιστικού δικαίου δεν συνιστά έγκυρη αιτία για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού η παράνομη, πολλώ δε μάλλον η άκυρη, σύμβαση παροχής υπηρεσιών μεταξύ ιδιώτη και ΟΤΑ, αφού, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά σε προηγούμενη σκέψη, στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης δεν δύναται να προβάλλει αξιώσεις κατά του δανειστή Δήμου ευθέως από τη σύμβαση. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή που θα παρείχε τη δυνατότητα στη διοίκηση να αναγνωρίζει εξωδίκως αξιώσεις ερειδόμενες σε παράνομη ή άκυρη σύμβαση παροχής υπηρεσιών θα ήταν αντίθετη στις αρχές της νομιμότητας και της διαφάνειας, της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας, αφού θα οδηγούσε στην επικύρωση των συμβάσεων αυτών μέσω της σύναψης εξώδικου συμβιβασμού. Επιπροσθέτως, θα ήταν αντίθετη προς τους σκοπούς του οποίους εξυπηρετεί ο προληπτικός έλεγχος των δημοσίων δαπανών, μεταξύ των οποίων, η

αποτροπή παράτυπων - παράνομων εκταμιεύσεων, ουσιαστικών αλλά και τυπικών ελλειμμάτων, διά της μη θεωρήσεως των τίτλων πληρωμής και η εμπέδωση της διαφάνειας κατά την διαχείριση των δημοσίων κονδυλίων (πρ.Βλ.. απόφαση ΔΕΕ της 9.11.2010, C-92/09 και C-93/09, Volkerund AA3ΓΚυς Schecke GbR, Hartmut Eifert) σκ. 68, 69), της αξιοπιστίας των λογαριασμών και της εμπιστοσύνης των πολιτών στην υπακοή και την πειθαρχία των διατακτών προς την εξουσιοδότηση που τους έχει παρασχεθεί διά του Προϋπολογισμού και του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την παροχική - διανεμητική - παραγωγική δράση της Διοίκησης (Πρακτ. 26ης /14.12.2014 Γεν. Συν. Ολ ΕλΣυν). Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, η Διοίκηση θα μπορούσε, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει αλυσιτελή τον προληπτικό έλεγχο των δημοσίων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο ΟΤΑ έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλομένου του, με συνέπεια, κάθε φορά που διαπιστώνεται η ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνον θα υποχρεούτο το Ελεγκτικό Συνέδριο να συμμορφωθεί, ως εκ του παραγομένου από την οικεία δικαστική απόφαση δεδουλευμένου (Πράξεις Ι Τμ. 242/2007, IV Τμ. 58, 137, 168/2006, VII Τμ. 151/2008, 30/2014, ΚΠΕΔ στο Ι Τμ. 46/2014, πρβ. Πράξη Ι Τμ. 186/2012, ΕΣ 296/2014, Πράξη VII Τμήματος, ΝΟΜΟΣ).

3.-Α. Τέλος, το άρθρο 98 παρ. 1, στοιχ. α', και 2 του Συντάγματος ορίζει ότι: «Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: **α. Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης** ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό. (...)». 2. Οι αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου ρυθμίζονται και ασκούνται, όπως νόμος ορίζει. (...)».

Σε εκτέλεση της συνταγματικής αυτής διάταξης, ο Κ.Ν.Ελ.Συν. ορίζει, στο άρθρο 28 παρ. 1, στοιχ. β', και 3, υπό τον τίτλο «Γενικές Διατάξεις που διέπουν τον έλεγχο» ότι: «**1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο: (...) β) Ασκεί, κατά το άρθρο 98 του Συντάγματος, τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των ΟΤΑ ή άλλων νομικών προσώπων που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στον έλεγχο του, με σκοπό τη βεβαίωση ότι υπάρχει γι' αυτές πίστωση που έχει νόμιμα χορηγηθεί και ότι κατά την πραγματοποίησή τους τηρήθηκαν οι διατάξεις του νόμου για το δημόσιο λογιστικό ή κάθε άλλη διάταξη νόμου, διατάγματος ή κανονιστικής απόφασης. 2. (...) 3. Κατά τον έλεγχο που ασκείται από το Ελεγκτικό Συνέδριο επιτρέπεται η εξέταση και των ζητημάτων που αναφέρονται παρεμπιπτόντως, με την επιφύλαξη των διατάξεων για το δεδουλευμένο.** (...)».

Β. Ο «Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας» (ΠΔ/μα 503/1985, ΦΕΚ 182 Α', στο εξής ΚΠολΔ) ορίζει, στο άρθρο 293 παρ. 1, ότι «1. Οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου. Ο συμβιβασμός γίνεται με δήλωση ενώπιον του δικαστηρίου ή του εισηγητή δικαστή ή συμβολαιογράφου και επιφέρει αυτοδίκαιη κατάργηση της δίκης. (...)» και, στο άρθρο 904 παρ. 1 και 2 περ. γ', ότι «1. Αναγκαστική εκτέλεση μπορεί να γίνει μόνο βάσει εκτελεστού τίτλου. 2. Εκτελεστοί τίτλοι είναι α) (...) γ) τα πρακτικά ελληνικών δικαστηρίων που περιέχουν συμβιβασμό (...)». Περαιτέρω, ο Αστικός Κώδικας (ΠΔ/μα 456/1984, ΦΕΚ 164 Α', στο εξής: ΑΚ), στο άρθρο 871, ορίζει ότι «Με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. (...)».

Από τις παρατεθείσες - ερμηνευόμενες σύμφωνα και με το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, που κατοχυρώνεται τόσο στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος όσο και στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ, ΝΔ/μα 53/1974, ΦΕΚ 256 Α'), στο κανονιστικό περιεχόμενο του οποίου περιλαμβάνεται και η αναγκαστική εκτέλεση, η οποία δύναται να διεξάγεται με βάση αναγνωριζόμενο από τις οικείες διατάξεις εκτελεστό τίτλο, που είναι είτε δικαστική απόφαση είτε άλλος αναφερόμενος στο άρθρο 904 του ΚΠολΔ εκτελεστός τίτλος - συνάγονται, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

Κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, υπαχθεισών στο καθεστώς του ελέγχου αυτού με το άρθρο 275 του Ν 3852/2010, το Ελεγκτικό Συνέδριο εξετάζει παρεμπιπτόντως και τα αναγκαίως με τη νομιμότητα των δαπανών αυτών συναπτόμενα ζητήματα, εφόσον αυτά δεν έχουν κριθεί τελεσιδικώς με απόφαση του αρμοδίου δικαστηρίου (Βλ. ΕλΣυν, Ολ., πρακτ.,

3ης Γεν.Συν./17.2.2010, 5ης Γεν.Συν./8.2.2006-Θέμα Γ', 17ης Γεν.Συν./4.6.2003, 7ης Γεν.Συν./19.3.2003-Θέμα Α'). Στο πλαίσιο αυτό, περαιτέρω, όταν η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου δαπάνης σε βάρος Ο.Τ.Α. στηρίζεται σε τίτλο εκτελεστό από τους αναφερόμενους στο άρθρο 904 ΚΠολΔ, με βάση τον οποίο δύναται να επισπευσθεί αναγκαστική εκτέλεση, το Ελεγκτικό Συνέδριο, **κατά τον ενεργούμενο υπ' αυτού έλεγχο, υποχρεούται, αφού διαπιστώσει το τύποις υποστατό του επικαλούμενου εκτελεστού τίτλου, να προβεί σε θεώρηση του χρηματικού εντάλματος, που εκδίδεται υπέρ του φερόμενου ως δικαιούχου στον εκτελεστό τίτλο.** Και τούτο, διότι και το Ελεγκτικό Συνέριο υποχρεούται να συμμορφωθεί με τον υπάρχοντα νόμιμο εκτελεστό τίτλο, αφού δεν αποτελεί, κατά την έννοια του προεκτεθέντος άρθρου 28 παρ. 3 του ΚΝΕλΣυν, παρεμπιπτόντως αναφύομενο ζήτημα, κατά τον ασκούμενο προληπτικό έλεγχο των δαπανών, η εξέταση της ορθότητας ή μη του τίτλου αυτού, δηλαδή η νομιμότητα ή μη της περιεχόμενης σ' αυτόν ουσιαστικής αξίωσης του υπέρ ου εκδόθηκε, αλλά ο εκτελεστός αυτός τίτλος, αποτελεί για το Ελεγκτικό Συνέριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την ύπαρξη του σχετικού δικαιώματος του υπέρ ου ο τίτλος. Αντίθετη εκδοχή θα είχε ως συνέπεια την, χωρίς την τήρηση της προσήκουσας διαγνωστικής διαδικασίας, εν τοις πράγμασι κατάλυση της ισχύος του εκτελεστού τίτλου από το Ελεγκτικό Συνέριο, με συνέπεια την αντίστοιχη κατάλυση του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας του αναφερόμενου στον εκτελεστό τίτλο δικαιούχου προσώπου, που, όπως προαναφέρθηκε, προστατεύεται από τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. (Βλ. ΕλΣυν, Ολ., πρακτ., 3ης Γεν. Συν/σεως της 26.1.2011-θέμα Α' & Β', 9ης Γεν.Συν./19.5.2010, σχετική μειοψηφία στα πρακτ. 7ης Γεν.Συν./19.3.2003-θέμα Α', 33ης Γεν. Συν./15.10.1997, ΕΣ 209/2015., Πράξη Τμήματος VII, ΝΟΜΟΣ).

Όσα αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, ισχύουν και στην περίπτωση των πρακτικών των δικαστηρίων που περιέχουν δικαστικό συμβιβασμό κατ' άρθρο 293 του ΚΠολΔ, τα οποία συνιστούν τίτλο εκτελεστό, συμφώνως προς το άρθρο 904 παρ. 1 περ. γ' του ίδιου Κώδικα. Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του ΚΠολΔ και εκείνης του άρθρου 871 του ΑΚ (Βλ. ανωτέρω σκέψη) συνάγεται ότι **ο δικαστικός συμβιβασμός αποτελεί σύμβαση διφυούς χαρακτήρα, ήτοι αφενός σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, με την οποία τα μέρη διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μία φιλονικία τους ή μία αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 871 του ΑΚ και αφετέρου δικονομική σύμβαση, η οποία περιβαλλόμενη τον προβλεπόμενο στο άρθρο 293 του ΚΠολΔ τύπο** - όπως η σχετική περί του συμβιβασμού δήλωση των διαδίκων ενώπιον του δικαστηρίου, που καταχωρίζεται στα οικεία πρακτικά, τα οποία υπογράφονται από τον Πρόεδρο του οικείου δικαστικού σχηματισμού και του Γραμματέα αυτού (Βλ. άρθρα 256 και 258 του ΚΠολΔ) - **επιφέρει την αυτοδίκαιη κατάργηση της δίκης** (Βλ. ΑΠ 138/2014, 540/2011).

Συνεπώς, με το δικαστικό συμβιβασμό, ο οποίος επιλύει την μεταξύ των μερών διαφορά επιφέροντας την κατάργηση της μεταξύ τους ανοιγείσης δίκης και είναι εξοπλισμένος με εκτελεστότητα, παρέχοντας το δικαίωμα στον φορέα της σχετικής αξίωσης να ενεργοποιήσει δύναμει του τίτλου αυτού αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του οφειλέτη, τερματίζεται η επιδικία και παρέχεται κατ' ουσίαν οριστική δικαστική προστασία, αφού μετά την κατάργηση της δίκης λόγω δικαστικού συμβιβασμού τυχόν άσκηση νέας αγωγής με το αυτό περιεχόμενο θα είναι απορριπτέα ως αβάσιμη (Βλ. ΑΠ 138/2014, Ν. Νίκα: «Ο δικαστικός συμβιβασμός», 1984, σελ. 249). **Περαιτέρω, ο δικαστικός συμβιβασμός δεσμεύει τους διαδίκους έως ότου διαγνωσθεί η ακυρότητα του,** ακυρωθεί ή ανατραπεί, η διάγνωση δε του κύρους του δικαστικού συμβιβασμού προϋποθέτει αφενός αμφισβήτηση αυτού από ένα τουλάχιστον των μερών και αφετέρου την τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης δικαστικής διαδικασίας, που συνίσταται στην με πρωτοβουλία ενός των μερών κλήση προς περαιτέρω συζήτηση ενώπιον του οικείου δικαστηρίου, στο πλαίσιο της οποίας θα τεθεί υπό μορφήν ενστάσεως από τον εγείροντα την σχετική αμφισβήτηση διάδικο το ζήτημα του κύρους του συμβιβασμού. Επί του ζητήματος δε αυτού θα κρίνει ο οικείος δικαστικός σχηματισμός, μόνος αρμόδιος να διαπιστώσει εάν εχώρησε έγκυρη κατάργηση της δίκης ή όχι, ενώ ο διάδικος που αμφισβητεί το κύρος του δικαστικού συμβιβασμού μπορεί να προκαλέσει σχετική δικαστική κρίση και με την άσκηση αναγνωριστικής αγωγής (άρθρο 70 ΚΠολΔ), άλλως με την άσκηση ανακοπής κατά της εκτελέσεως (άρθρο 933 ΚΠολΔ), κατά περίπτωση (Βλ. ΕιρΠρέβεζας 17/1997, ΕφΔωδ 86/1990, Ν. Νίκα, ό.π. σελ. 300 επ.). Συνεπώς, στον Βαθμό που τα μέρη προέβησαν σε δικαστικό συμβιβασμό, με καταχώριση της σχετικής δήλωσης Βούλησης τους στα

πρακτικά του οικείου δικαστικού σχηματισμού και τα πρακτικά αυτά απέκτησαν νόμιμη υπόσταση διά της κατά τα ανωτέρω υπογραφής τους από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα του δικαστηρίου, χωρίς να έχει αμφισβητηθεί από τα μέρη το κύρος της διφυούς αυτής συμβάσεως είτε ως προς τους όρους του ουσιαστικού είτε ως προς τους όρους του δικονομικού της σκέλους, δεν δύναται να εγερθεί το πρώτον ζήτημα κύρους του συμβιβασμού στο πλαίσιο του προληπτικού ελέγχου της σχετικής δαπάνης από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Και τούτο, διότι τυχόν αποφαιτική κρίση του τελευταίου επί του κύρους του δικαστικού συμβιβασμού θα οδηγούσε σε κατάλυση της ισχύος του εκτελεστού τίτλου, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του αρμοδίου προς διάγνωση της ακυρότητας δικαστηρίου και, συνακόλουθα, σε προσβολή του δικαιώματος αναγκαστικής εκτέλεσης του δικαιούχου της αξιώσεως και δανειστή του υποκειμένου σε προληπτικό έλεγχο φορέως, που, όπως προεκτέθηκε (ανωτέρω σκέψη 4), κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ.

Κατόπιν των ανωτέρω, το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρεούται να συμμορφωθεί με τον υπάρχοντα νόμιμο εκτελεστό τίτλο και, εν προκειμένω προς τα κατ' άρθρο 293 ΚΠολΔ πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού, αφού δεν αποτελεί, κατά την έννοια του άρθρου 28 παρ. 3 του ΚΝΕΛΣυν, παρεμπιπτόντως αναφερόμενο ζήτημα, κατά τον ασκούμενο υπό του Δικαστηρίου τούτου έλεγχο, η εξέταση της ορθότητας ή μη του τίτλου αυτού, δηλαδή η νομιμότητα ή μη της περιεχόμενης σ' αυτόν ουσιαστικής αξιώσεως του υπέρ ου ο τίτλος, αλλά ο εκτελεστός αυτός τίτλος, αποτελεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό, του προληπτικού ελέγχου περιοριζόμενου μόνον στην εξέταση του τύπου υποστατού του σχετικού τίτλου (Βλ. ΕλΣυν, 2000/2014 απόφ. VII Τμ., 271/2013 πρ. Κλ.Πρ.Ελ.Δαπ. στο I Τμ., όπου και μειοψηφία, πρακτ. 4ης Συν./1.3.2011 ΙΤμ., πρβλ. πρακτ. 37ης Συν./12.11.2013 και πρ. 276/2013 του Κλιμακίου τούτου, 200/2011 πρ. VII Τμ., καθώς και πρ. 314/2014 Κλ.Πρ.Ελ.Δαπ. στο I Τμ.).

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν – εάν δεν συντρέχουν οι όροι έγκυρης κατάρτισης του δικαστικού συμβιβασμού, είτε διότι το αντικείμενο αυτού δεν υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν 3852/2010 στην εξουσία διάθεσης των διαδίκων της σχετικής δίκης (πρβλ. Β. Βαθρακοκοίλη, «Ερμηνεία Νομολογία ΑΚ», 2006, τ.Γ' ημιτ. Γ', σελ. 616 επ., Μ. Μαργαρίτης, Α. Μαργαρίτη, «Ερμηνεία ΚΠολΔ», 2012, σελ. 530 επ.), είτε διότι από το περιεχόμενο του οικείου πρακτικού δεν προκύπτει αμοιβαία υποχώρηση των μερών από τις εκατέρωθεν αξιώσεις τους, αλλά πλήρης αποδοχή της βάσεως των αξιώσεων του φερομένου ως δικαιούχου αυτών εκ μέρους του φερομένου ως υποχρέου, που κατά νόμο δεν συνιστά συμβιβασμό υπό την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ και 293 ΚΠολΔ και δεν οδηγεί σε κατάργηση δίκης - πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα:

Το Πρακτικό συμβιβασμού που τυχόν συνταχθεί και φέρει τα αναγκαία εξωτερικά στοιχεία του κατά νόμον τύπου υποστατού αυτού, ήτοι υπογραφή του οικείου Δικαστή και του Γραμματέα αποτελούν τίτλο εκτελεστό, κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του ΚΠολΔ, και δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο, κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου της νομιμότητας της απορρέουσας από τα εν λόγω πρακτικά δαπάνης, δεν δύναται να αμφισβητήσει το κύρος του περιεχομένου σ' αυτά σχετικού δικαστικού συμβιβασμού, καθιστώντας ανενεργό τον εκτελεστό τίτλο, καθόσον μία τέτοια αμφισβήτηση συνιστά αντικείμενο διαγνωστικής δίκης ενώπιον του κατά δικαιοδοσία αρμοδίου πολιτικού δικαστηρίου, η οποία δεν μπορεί να υποκατασταθεί από την διαδικασία του προληπτικού ελέγχου της σχετικής δαπάνης. Όμως, κατά τον προληπτικό έλεγχο των εντελλόμενων με τα χρηματικά εντάλματα που θα εκδοθούν για πληρωμή της περιλαμβανόμενης στο Πρακτικό συμβιβασμού αξιώσεως, εφόσον ανακύπτει, δύναται και επιβάλλεται να εξετασθεί από το Κλιμάκιο τούτο αν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 27 περ. β' του ΚΝΕΛΣυν, σύμφωνα με το οποίο «Το Ελεγκτικό Συνέδριο: α) (...) β) Ανακοινώνει στους Υπουργούς κάθε παράβαση νόμου ή άλλης διάταξης που διαπιστώθηκε από αυτό κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του.». Κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, αν κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου των δαπανών διαπιστωθεί, από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ότι τα όργανα ΟΤΑ που εξέδωσε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα έχουν, με ενέργειες τους κατά τη διαδικασία εκταμίευσης της σχετικής δαπάνης, παραβεί το νόμο, ανακοινώνει τη διαπιστωθείσα παράβαση στα εποπτεύοντα την επιχείρηση όργανα,

ώστε να λάβουν γνώση της παράβαση και να κρίνουν, σύμφωνα με την ανατεθείσα στο καθένα αρμοδιότητα, αν συντρέχει περίπτωση άσκησης πειθαρχικού ελέγχου των οργάνων που παρανόμησαν.

Συγκεκριμένα, η παράβαση ανακοινώνεται α) στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου που έχει, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν 1069/1980, συστήσει τη συγκεκριμένη επιχείρηση και έχει, σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 1 του ίδιου νόμου και 255 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') «Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΚΔΚ), ορίσει το ΔΣ αυτής, β) στο Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, που, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν 1069/1980 (Βλ. άρθρο 280 παρ. 1 Ν 3852/2010), ασκεί εποπτεία επί της συγκεκριμένης επιχείρησης και γ) στον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, που σύμφωνα με το άρθρο 214 του Ν 3852/2010 ασκεί την κρατική εποπτεία επί των νομικών προσώπων των δήμων και στον οποίο υπάγεται, σύμφωνα με το άρθρο 215 του ίδιου πιο πάνω νόμου, η λειτουργούσα στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αυτοτελής Υπηρεσία Εποπτείας ΟΤΑ, που είναι αρμόδια για τον πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης.

-II-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ

Στην προκείμενη περίπτωση προκύπτει ότι ο αιτών Ιωάννης Χατζής, φέρεται δικαιούχος απαιτήσεως συνολικού ποσού **67.404€**, πλέον τόκων και λοιπών εξόδων, δυνάμει της υπ' αριθμ. 285/2011 διαταγής πληρωμής του αρμόδιου Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαρίσης.

Κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής έχει ασκηθεί η υπ' αριθμ. καταθέσεως 686/2011 ανακοπή, της οποίας η συζήτηση ματαιώθηκε.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς, ως εκ του ύψους του επιδίκου ποσού, το οποίο υπερβαίνει το ποσό της αρμοδιότητάς της για εξώδικο συμβιβασμό, έχει αρμοδιότητα να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο έχει την αρμοδιότητα να αποφασίσει την κατάρτιση αυτού, εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν όλα τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, δηλαδή, η ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου για τον φερόμενο ως δικαιούχο, Ιωάννη Χατζή, η δυνατότητα να αποτελέσει η σχετική δαπάνη αντικείμενο συμβιβασμού, που υφίσταται όταν προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση, δεδομένα που δεν έχουν τεθεί υπόψη μου.

Είναι αυτονόητο, ότι το σχετικό ένταλμα πληρωμής που θα εκδοθεί για την εκπλήρωση των εκ του εξωδίκου συμβιβασμού που τυχόν καταρτισθεί υποχρεώσεων του Δήμου Αγιάς, θα ελεγχθούν προληπτικά από το αρμόδιο Κλιμάκιο της Υπηρεσίας του Ε.Σ. Νομού Λαρίσης, το οποίο και θα ελέγξει και τη συνδρομή των προαναφερομένων ουσιαστικών προϋποθέσεων κατάρτισης του εξωδίκου συμβιβασμού, αλλά και των τυπικών προϋποθέσεων αυτού.

Έχω, επομένως, την άποψη, ότι στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον κριθεί από τα αρμόδια όργανα του Δήμου, ότι συντρέχουν όλα τα παραπάνω ουσιαστικά του στοιχεία, δηλαδή, ανατέθηκε νομότυπα στον δικαιούχο με σύμβαση η εκτέλεση ορισμένου έργου, αυτό εκτελέστηκε και εγκρίθηκε νομίμως η εκτέλεσή του, γεγονός που γεννά υπέρ του δικαιούχου νόμιμη απαίτηση, έχουν δε εκδοθεί υπ' αυτού τα νόμιμα παραστατικά της προβλεπόμενης αμοιβής του, στοιχεία-επαναλαμβάνω-που δεν έχουν τεθεί υπόψη μου, δύναται η Οικονομική Επιτροπή να εισηγηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο και αυτό να αποφασίσει, αν κρίνει ότι συντρέχουν οι προαναφερόμενες νόμιμες προϋποθέσεις, την κατάρτιση εξωδίκου συμβιβασμού με τον αιτούντα. Τούτο δε, διότι, προφανώς παρέχει οικονομική ωφέλεια στο Δήμο Αγιάς, αφού ο αιτών, έχοντας τη δυνατότητα άμεσης αναγκαστικής εκτέλεσης κατ' αυτού, δύναται να επιδιώξει την είσπραξη όλου του επιδικασθέντος ποσού μετά των νομίμων τόκων και λοιπών δαπανών, ενώ με τον επιδιωκόμενο συμβιβασμό, παραιτείται μέρους των τόκων και δέχεται την καταβολή του συνόλου της οφειλής σε ισόποσες μηνιαίες δόσεις, των 10.000€ η κάθε μία.

Εάν, όμως, κριθεί ότι δεν υπήρξε έγκυρη σύμβαση παροχής υπηρεσιών ή έργου, μεταξύ του αιτούντος και του Δήμου Αγιάς, επί της οποίας θεμελιώνονται οι αξιώσεις του, δεν τίθεται ζήτημα εξωδίκου συμβιβασμού, διότι αυτός δεν μπορεί να καταρτισθεί νομίμως.

Λαμβανομένου εν τέλει υπόψη, ότι, ο συμβιβασμός αποτελεί αμφοτεροβαρή αιτιώδη υποσχετική σύμβαση, που μπορεί να καταρτισθεί υπό αναβλητική ή διαλυτική αίρεση, φρονώ ότι μπορεί να καταρτισθεί ο

προκείμενος εξώδικος συμβιβασμός, υπό τις μεγαλύτερες δυνατές οικονομικές υποχωρήσεις που θα μπορούσε να εξασφαλίσει ο Δήμος από τον αιτούντα, **υπό τη διαλυτική αίτηση** ότι θα εγκριθεί η νομιμότητά του από την αρμόδια Υπηρεσία προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το σχετικό προληπτικό έλεγχο της νομιμότητας της δαπάνης της πρώτης δόσεως που θα συμφωνηθεί, σε περίπτωση δε που ο έλεγχος αυτός αποβεί αρνητικός ως προς τη νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού, γεγονός συνεπαγόμενο και αποδεικνυόμενο από την άρνηση θεώρησης του σχετικού πρώτου χρηματικού εντάλματος, θα αίρονται εξ υπαρχής τα αποτελέσματα αυτού και θα επανέρχεται η προτέρα κατάσταση (202 ΑΚ), οπότε ο Δήμος Αγιάς θα δικαιούται να επαναφέρει προς συζήτηση τη ματαιωθείσα ανακοπή του κατά της εκδοθείσης διαταγής πληρωμής και να ασκήσει όλα τα νόμιμα δικαιώματά του. Σε περίπτωση που ο έλεγχος αποβεί θετικός και όλη η διαδικασία αναθέσεως και εκτελέσεως του έργου, από το οποίο ο αιτών έλκει τις επίμαχες αξιώσεις του, κριθούν νόμιμες, **τότε και μόνο τότε**, θα επέρχεται αυτοδικαίως παραίτηση του Δήμου Αγιάς από την ασκηθείσα ανακοπή του και αντίστοιχος περιορισμός των αξιώσεων του αιτούντος κατά το μέρος που θα συμφωνηθεί στα πλαίσια του συμβιβασμού.

Θα μπορούσε, βεβαίως, ενόψει των όσων προεκτέθηκαν, να επιλεγεί η οδός του δικαστικού συμβιβασμού των μερών, δηλαδή, της επαναφοράς προς συζήτηση της ένδικης ανακοπής του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 281/2011 διαταγής πληρωμής του αρμοδίου Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαρίσης, με κλήση του Δήμου και η κατάρτιση δικαστικού συμβιβασμού των διαδίκων, με τη σύνταξη του οικείου Πρακτικού, το οποίο αφενός μεν επιφέρει κατάργηση της δίκης, αφετέρου δε, στερεί από την αρμόδια υπηρεσία του Ε.Σ. τη δικαιοδοσία, κατά τον ασκούμενο προληπτικό έλεγχο των δαπανών, να εξετάσει την ορθότητα ή μη του τίτλου αυτού, δηλαδή τη νομιμότητα ή μη της περιεχόμενης σ' αυτόν ουσιαστικής αξίωσης του υπέρ ου εκδόθηκε, δεδομένου ότι ο εκτελεστός αυτός τίτλος, αποτελεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την ύπαρξη του σχετικού δικαιώματος του υπέρ ου ο τίτλος.

Έχω, όμως, την άποψη, ότι η σύνεση επιβάλλει ο Δήμος να επιδιώξει την άσκηση του προληπτικού ελέγχου από το επιφορτισμένο με τη δικαιοδοσία αυτή όργανο, δηλαδή, την αρμόδια Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πριν παραιτηθεί των ενδίκων αξιώσεών του (της ασκηθείσης ανακοπής κατά της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής), γεγονός που επιτυγχάνεται με την κατάρτιση **εξώδικου συμβιβασμού**, όπως παραπάνω περιγράφηκε.

Αυτό, θα εξυπηρετούσε κατ' αρχήν τις αρχές της διαφάνειας και της νομιμότητας της δράσης της Διοίκησης, **η τήρηση των οποίων θα ελεγχθεί προληπτικά από την αρμόδια Υπηρεσία ενός Δικαστικού Σχηματισμού, όπως το Ε.Σ.**, Περαιτέρω, θα προστάτευε τα μέλη του συλλογικού οργάνου που θα λάβει την απόφαση για την κατάρτιση του συμβιβασμού από το ενδεχόμενο να κριθεί αυτό μη νόμιμος, με τις επαπειλούμενες σε βάρος τους έννομες συνέπειες.

Αντίθετα, η επιλογή της καταρτίσεως δικαστικού συμβιβασμού, θα δέσμευε μεν την αρμόδια Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου να θεωρήσει τα εντάλματα πληρωμής υπέρ του δικαιούχου, Ιωάννη Χατζή, αφού θα αποτελούσε τίτλο εκτελεστό, θα καταργούσε όμως ταυτόχρονα τη δίκη επί της ασκηθείσης ανακοπής και εάν εγείρονταν από την αρμόδια Υπηρεσία ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Λαρίσης ή οποιοδήποτε ιεραρχικώς προϊστάμενο κλιμάκιο αυτής ζήτημα έλλειψης των νομίμων προϋποθέσεων κατάρτισης του εν θέματι συμβιβασμού, θα μπορούσε αυτή να ανακοινώσει τη διαπιστωθείσα παράβαση στα εποπτεύοντα το Δήμο Αγιάς όργανα, ώστε να λάβουν γνώση της παράβαση και να κρίνουν, σύμφωνα με την ανατεθείσα στο καθένα αρμοδιότητα, αν συντρέχει περίπτωση άσκησης πειθαρχικού ελέγχου των οργάνων που παρανόμησαν, με όλες τις εντεύθεν για τα όργανα αυτά συνέπειες, γεγονός προδήλως απευκταίο. -

Λάρισα, 21-04-2017

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος»

Προτείνεται η Ο.Ε. να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο (επειδή το αντικείμενο του συμβιβασμού είναι άνω των 30.000,00 ευρώ) την αποδοχή της ανωτέρω γνωμοδότησης για τους λόγους που προαναφέρονται.

Ακολούθησαν ερωτήσεις και τοποθετήσεις:

Τα μέλη της Επιτροπής Γρηγόριος Καλαγιάς και Αθανάσιος Τριανταφύλλου δήλωσαν ότι καταψηφίζουν.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περιπτ. ιδ' και παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Α'87): «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*»,
- την υπ' αριθμ. 71/2015 (ΑΔΑ: ΨΠΩ2Ω6Ι-Ρ1Χ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ' αριθμ. 285/2011 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας κατά του Δήμου Αγιάς,
- την υπ' αριθμ. πρωτ. 3157/6-4-2015 αίτηση του Ιωάννη Χατζή,
- την με αριθμ. πρωτ. 3260/25-4-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου,
- την αρνητική ψήφο των μελών της επιτροπής Γρηγόριου Καλαγιά και Αθανάσιου Τριανταφύλλου,

και μετά από συζήτηση

Αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία

Εισηγούμαστε προς το Δημοτικό Συμβούλιο (επειδή το αντικείμενο του συμβιβασμού είναι άνω των 30.000,00€) την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ. 3260/25-4-2017 γνωμοδότησης του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Μειοψήφισαν τα μέλη της Επιτροπής Γρηγόριος Καλαγιάς και Αθανάσιος Τριανταφύλλου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 57/2017.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή
Ο Πρόεδρος Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας