



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ**  
**ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ**

**Οικονομική Επιτροπή**

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27

Τ.Κ. 40003, Αγιά

Πληροφορίες: Μπουρνάκας Ιωάννης

Τηλέφωνο: 2494350315

Τηλεομοιοτυπία: 2494350320

email: [i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr](mailto:i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr)

**Αναρτητέα στο διαδίκτυο**  
Αριθμ.πρωτ.: 16539/5-11-2013  
Αριθμός Απόφασης  
**174/2013**

### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

από το πρακτικό της **21<sup>ης</sup>/ 4-11-2013 τακτικής**  
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

**Θέμα 7<sup>ο</sup> :** Έγκριση της υπ' αριθμ.126/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΛΩΩ6Ι-9ΡΥ) απόφασης Δημάρχου σχετικά με τον ορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Στο Δημαρχείο Αγιάς, σήμερα **Δευτέρα 4 Νοεμβρίου 2013**, ώρα **9:30πμ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου **16354/31-10-2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **έξι (6)** μέλη:

#### **Παρόντες**

- |                                  |                                      |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος  | 2. Λέτσιος Βασίλειος, Αναπλ/κο Μέλος |
| 3. Μαυρογιάννης Αντώνιος, Μέλος  | 4. Μπελιάς Αντώνιος, Μέλος           |
| 5. Πατσάς Κυριάκος, Αντιπρόεδρος | 6. Στάθης Νικόλαος, Μέλος            |

#### **Απόντες**

7. Βόγιας Δημήτριος, Μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Μπουρνάκας Ιωάννης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι υπηρεσιακοί παράγοντες: Σπανός Ιωάννης και Γκασδράνης Θεόδωρος.

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:

**Θέμα 7<sup>ο</sup> :** Έγκριση της υπ' αριθμ.126/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΛΩΩ6Ι-9ΡΥ) απόφασης Δημάρχου σχετικά με τον ορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Το ανωτέρω θέμα το εισηγήθηκε ο Πρόεδρος κ. Αντώνης Γκουντάρας που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής, τα εξής:

Στις 11-9-2013 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Αγιάς η υπ' αριθμ. 225/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της με αριθμό κατάθεσης 42/2011 αγωγής της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία: «Μέθεξις» κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλλει στην ενάγουσα ποσό 13.656,00€ για διάφορες θεατρικές παραστάσεις.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ιγ' του Ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων. Η διάταξη δε του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 3852/2010 ορίζει ότι απαιτείται γνωμοδότηση δικηγόρου.

Με την υπ' αριθμ. **160/2013 (ΑΔΑ: ΒΛ9ΓΩ6Ι-Σ2Ξ)** απόφασή μας, ανατέθηκε η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας κα Μπουρνούδη Βασιλική, της οποίας η γνωμοδότηση έχει ως εξής:

**«Κρίσιμες Διατάξεις:**

**Α' Μέρος**

Στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων [...], ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..». **παρ. 2:** «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. [...]».

**Β' Μέρος:**

Στο άρθρο 511 ΚΠολΔ, ορίζονται τα εξής: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.».

Στο άρθρο 516 ΚΠολΔ, ορίζονται τα εξής: «1. Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι

εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι. 2. Έφεση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.»

Στο **άρθρο 518 ΚΠολΔ**, ορίζονται τα εξής: «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες, και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι τρία χρόνια, που αρχίζουν από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους.»

### **Πραγματικό Μέρος - Υπαγωγή:**

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 160/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς (της 19<sup>ης</sup>/16-9-2013 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), εκδοθείσα με βάση τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' και ιε' και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, μου ανατέθηκε νομότυπα η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας. Από την ερωτώσα Αρχή, τέθηκε υπ' όψιν μου το ακόλουθο ιστορικό, κατά λέξη παρατιθέμενο: «Στις 11-9-2013 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Αγιάς η υπ' αριθμ. 225/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 42/2011 αγωγής της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «Μέθεξις» κατά του Δήμου Αγιάς. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 13.656,00 ευρώ για διάφορες θεατρικές παραστάσεις». Επίσης, προσκομίσθηκε σε εμένα αντίγραφο της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Από τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία Θεάτρον «Μέθεξις», που εδρεύει στις Εργατικές Κατοικίες Αμπελώνα και εκπροσωπείται νόμιμα, άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), την από 30-12-2011 με αριθμό έκθ. κατάθ. 42/2011 αγωγή της, στο ιστορικό της οποίας εξέθετε ότι στις αρχές καλοκαιριού του 2006 μεταξύ της ενάγουσας και εντεταλμένου οργάνου του Δήμου Αγιάς, καταρτίσθηκε συμφωνία, στα πλαίσια της οποίας ο Δήμος Αγιάς ανέθεσε στο θίασο της ενάγουσας το «ανέβασμα» θεατρικών παραστάσεων στα πλαίσια πολιτιστικών εκδηλώσεων του Δήμου και συγκεκριμένα δύο παραστάσεων το έτος 2006, που θα πραγματοποιούνταν στις 1-8-2006 και 2-8-2006 αντίστοιχα στα Δημοτικά Διαμερίσματα Ποταμιάς και Ανάβρας αντίστοιχα, αντί της συμφωνηθείσης αμοιβής των 1.845,00 ευρώ και 1.722,00 ευρώ αντίστοιχα, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (19%), καταβλητέας έως τις 31-12-2006, ομοίως και στις αρχές του καλοκαιριού του 2008, που αντικείμενο της σχετικής συμφωνίας ήταν το «ανέβασμα» δύο θεατρικών παραστάσεων στις 11-8-2008 και στις 22-8-2008 αντίστοιχα, στα Δημοτικά Διαμερίσματα Μεγαλοβρύσου και Αγιάς αντίστοιχα, αντί της συμφωνηθείσης αμοιβής των 2.380,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 19%) για εκάστη εξ αυτών, καταβλητέας έως τις 31-12-2008, ομοίως και στις αρχές του καλοκαιριού του 2009, που αντικείμενο της σχετικής συμφωνίας ήταν το «ανέβασμα» τριών θεατρικών παραστάσεων στις 8-8-2009, 22-8-2009 και 4-8-2009 αντίστοιχα, στα Δημοτικά Διαμερίσματα Μεγαλοβρύσου, Μεταξοχωρίου και παραλίας Αλεξανδρινής αντίστοιχα, αντί της συμφωνηθείσης αμοιβής των 2.214,00, 2.214,00 και 2.023,00 ευρώ αντίστοιχα (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 19%), καταβλητέας έως τις 31-12-2009, ότι σε εκτέλεση των ως άνω συμφωνιών ο θίασος της ενάγουσας «ανέβασε» τις ως άνω παραστάσεις κατά τις ως άνω ημεροχρονολογίες στα ως άνω Δημοτικά Διαμερίσματα, ότι η συνολική αμοιβή που

δικαιούταν η ενάγουσα για την ανωτέρω αιτία ανερχόταν στο ποσό των 13.656,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 19%), ότι ο Δήμος Αγίας δεν της έχει καταβάλει μέχρι σήμερα κανένα ποσό, με αποτέλεσμα να της οφείλει το ανωτέρω ποσό, το οποίο αρνείται να της καταβάλει μέχρι σήμερα.

Με βάση το ανωτέρω ιστορικό ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να της καταβάλει το ανωτέρω ποσό βάσει της συναφθείσης κατά τα ανωτέρω συμβάσεως έργου, άλλως σε περίπτωση ακυρότητας αυτής (λόγω μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας και τύπου) κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού με το νόμιμο τόκο το ποσό από την επομένη ημέρα που το κάθε επιμέρους ποσό της αμοιβής για κάθε παράσταση είχε συμφωνηθεί να καταβληθεί, άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση και να καταδικασθεί ο Δήμος Αγίας στη δικαστική της δαπάνη. Η ως άνω υπόθεση συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας κατά τη μετ' αναβολήν ορισθείσα δικάσιμο της 14-3-2013 και εκδικάσθηκε κατά την τακτική διαδικασία. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 225/2013 απόφαση του ίδιου ως άνω δικαστηρίου, η οποία, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων, δέχθηκε την αγωγή, υποχρέωσε τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στην ως άνω ενάγουσα το ποσό των δεκατριών χιλιάδων εξακοσίων πενήντα έξι ευρώ (13.656,00 ευρώ), νομιμοτόκως από την επομένη που το κάθε επί μέρους ποσό της αμοιβής για κάθε παράσταση είχε συμφωνηθεί να καταβληθεί, ήτοι για το ποσό των 3.567,00 ευρώ από 1-1-2007, για το ποσό των 4.760,00 ευρώ από 1-1-2009 και για το ποσό των 6.451,00 ευρώ από 1-1-2010 μέχρι την εξόφληση και επέβαλε σε βάρος του εναγομένου Δήμου τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος που όρισε σε εκατόν είκοσι ευρώ (120 ευρώ). Αντίγραφο της προσημειωμένης αποφάσεως κοινοποιήθηκε στο Δήμο Αγίας στις 11-9-2013, για να λάβει γνώση και να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες.

Από τα προπαρατιθέμενα, προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 225/2013 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, εκδοθείσα κατά την τακτική διαδικασία, υπόκειται στο ένδικο μέσο της εφέσεως, για την άσκηση του οποίου ισχύει η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση του αντιγράφου της απόφασης στο Δήμο Αγίας, δηλαδή μέχρι 11-10-2013, ο δε Δήμος Αγίας έχει προς τούτο έννομο συμφέρον για την άσκηση εφέσεως ως ηττηθείς εν μέρει στην πρωτοβάθμια δίκη. Περαιτέρω δε, ως προς την πιθανολόγηση ευδοκίμησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της προσημειωμένης απόφασης, στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει τηρηθεί ο έγγραφος τύπος κατάρτισης της συμβάσεως ως συστατικός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974 «περί λογιστικού των ΝΠΔΔ», με αποτέλεσμα να συντρέχει ακυρότητα των συμβάσεων και το οφειλόμενο ποσό να πρέπει να αναζητηθεί από την ενάγουσα σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρα 904 επ. ΑΚ). Οι διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού σωρεύονται επικουρικά στο δικόγραφο της αγωγής και σύμφωνα με αυτές επεδίκασε η προσημειωμένη απόφαση το ανωτέρω ποσό υπέρ της ενάγουσας, φρονώ, ωστόσο, ότι πρέπει να ελεγχθεί το ορισμένο ή μη του αγωγικού δικογράφου, σύμφωνα με το άρθρο 216 ΚΠολΔ, που προτάθηκε ως ένσταση εκ μέρους του εναγομένου Δήμου πρωτοδίκως, η οποία πρέπει να επαναφερθεί ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ως αυτοτελής λόγος εφέσεως. Προς την άποψη αυτή συνηγορεί η σχετική νομολογία, καθώς υπάρχει σωρεία αποφάσεων που απορρίπτουν αγωγές με συναφές με την ένδικη αγωγή περιεχόμενο ως απαράδεκτες λόγω της πρόδηλης αοριστίας τους, με πρόσφατη σχετικά την υπ' αριθμ. 170/2013 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), εκδοθείσα επί εφέσεως ασκηθείσης υπό του Δήμου Αγίας κατά του Αθανασίου Μειμάρη, διά της οποίας έγινε δεκτή η έφεση και απορρίφθηκε αγωγή με συναφές με την ένδικη περιεχόμενο.

Περαιτέρω, ως προς την ουσία της ένδικης διαφοράς, η ενάγουσα δεν επικαλείται, ούτε προσκόμισε ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, αλλά ούτε η προσημειωμένη απόφαση αναφέρει την έκδοση εκ μέρους της ενάγουσας τιμολογίων, που να ενσωματώνουν την κάθε συμφωνηθείσα αμοιβή, με αποτέλεσμα το αίτημα για επιδίκαση και της αξίας ΦΠΑ (19%), που συμπεριλαμβάνεται στο συνολικά αιτούμενο ποσό των 13.656,00 ευρώ, ύψους 2.200 ευρώ (κατά προσέγγισιν, διότι λόγω της αοριστίας της ένδικης αγωγής περί του ποιο ποσό αφορά την αμοιβή και ποιο τον αναλογούντα ΦΠΑ και της μη προσκομιδής τιμολογίων εκ των οποίων να προκύπτουν τα αντίστοιχα ποσά), να μην είναι νόμιμο, άρα η ως άνω απόφαση έπρεπε να το έχει απορρίψει, διότι το ποσό αυτό (ΦΠΑ) εισπράττεται από τον εργολάβο με την έκδοση της σχετικής απόδειξης - τιμολογίου (άρθρο 13 παρ. 3 Π.Δ. 186/1992 Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων), πράγμα που στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει. Με το να επιδικάσει, λοιπόν, η προσημειωμένη απόφαση ολόκληρο το ποσό, συμπεριλαμβάνοντας και την αξία ΦΠΑ, έσφαλεν και για το λόγο αυτό συντρέχει νόμιμος λόγος ακύρωσης και εξαφάνισής της.

Ως προς το παρεπόμενο αίτημα για επιδίκαση τόκων, που αιτήθηκε η ενάγουσα, και μεν είναι νόμιμο σύμφωνα με τα άρθρα 910 και 346 ΑΚ, πλην, όμως, μόνο για το χρόνο μετά την επίδοση της αγωγής και συνεπώς το αίτημά της για καταβολή τόκων για το προγενέστερο της επίδοσης της αγωγής χρονικό διάστημα είναι μη νόμιμο, διότι από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 21 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (ν.δ. 25.6/10.7.1944), του άρθρου 3 ν.δ. 31/1968 και του άρθρου 276 ν. 3463/2006 προκύπτει ότι οι ΟΤΑ για τις οποιεσδήποτε οφειλές τους υποχρεούνται σε καταβολή τόκων μόνο μετά την επίδοση καταψηφιστικής αγωγής και δεν αρκεί η υπερημερία τους, αν επήλθε με εξώδικη δήλωση ή με την παρέλευση της δήλης ημέρας εκπλήρωσης της οφειλής τους (ΟΛΑΠ 10/2008 Αρμ 2008. 1182). Συνεπώς, η υπ' αριθμ. 225/2013 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, εσφαλμένως επεδίκασε στην ενάγουσα τόκους για χρόνο προ της επιδόσεως της καταψηφιστικής αγωγής της, ήτοι για το ποσό των 3.567,00 ευρώ από 1-1-2007, για το ποσό των 4.760,00 ευρώ από 1-1-2009 και για το ποσό των 6.451,00 ευρώ από 1-1-2010 μέχρι την εξόφληση, και κατά το μέρος αυτό, συντρέχει νόμιμος λόγος ακύρωσης και εξαφάνισής της.

Πέραν δε τούτου, πρέπει να σημειωθούν και τα εξής: Ως προαναφέρθηκε, η υπ' αριθμ. 225/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, είναι οριστική, υπόκειται σε έφεση και υπάρχει προθεσμία για την άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου εναντίον της. Σύμφωνα δε με το άρθρο 158 παρ. 1 εδ. ιβ' του Ν. 3463/2006 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, θεωρούνται ως υποχρεωτικές δαπάνες, οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων για την εξόφληση εκκαθαρισμένων, σύμφωνα με το διατακτικό τους, οφειλών. Στην προκειμένη περίπτωση, η επίμαχη απόφαση δεν είναι τελεσίδικη και η τυχόν εξόφληση του επιδικασθέντος δι' αυτής ποσού με επιβάρυνση του προϋπολογισμού θα είναι μη νόμιμη, διότι ο Δήμος δεν υποχρεούται να εξοφλήσει οφειλές από μη τελεσίδικη απόφαση. Επίσης, σε περίπτωση, που η απόφαση αυτή καταστεί «εκουσίως» τελεσίδικη από την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για την άσκηση της εφέσεώς, θα είναι μη νόμιμη και στον έλεγχο νομιμότητας από την Περιφέρεια, σύμφωνα με τα άρθρα 232, 233 επ. Ν. 3852/2010, με πιθανότητα να ζητηθεί τυχόν αστική, πειθαρχική και ποινική ευθύνη. Τέλος, σε περίπτωση μη ασκήσεως του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, διά της άπρακτης εκ μέρους του Δήμου παρέλευσης της σχετικής προθεσμίας, λήγουσας την 11-10-2013, η απόφαση θα καταστεί τελεσίδικη, με αποτέλεσμα τούτο να επιφέρει πλήγμα στα συμφέροντα του Δήμου, αφού ο Δήμος θα ζημιωθεί με την άμεση καταβολή του επιδικασθέντος ποσού, πόσο δε μάλλον στην περίπτωση που η τυχόν ασκηθείσα έφεση γινόταν δεκτή από το

δευτεροβάθμιο δικαστήριο, ενόψει και της ήδη υπάρχουσας σχετικής νομολογίας, σε συνδυασμό με τα προεκτιθέμενα πρόδηλα σφάλματα της υπ' αριθμ. 225/2013 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

**Απάντηση επί του ερωτήματος:**

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προκύπτει στο τεθέν ερώτημα έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:

**Υπάρχει δικονομική δυνατότητα, προθεσμία και έννομο συμφέρον για την άσκηση εκ μέρους του Δήμου Αγιάς του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας και πιθανολογείται η ευδοκίμηση της».**

Με την παρ.2 του άρθρου 58 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι, όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται άμεση ζημία των δημοτικών συμφερόντων από την αναβολή λήψης απόφασης, ο δήμαρχος μπορεί να αποφασίσει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικονομικής ή της επιτροπής ποιότητας ζωής. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να υποβάλει προς έγκριση τη σχετική απόφασή του κατά την επόμενη συνεδρίαση της αντίστοιχης επιτροπής.

Σε εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων και με γνώμονα το συμφέρον του Δήμου, προχώρησα ως Δήμαρχος στην λήψη της υπ' αριθμ. **126/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΛΩΩ6Ι-9ΡΥ)** απόφασης με θέμα: «*Ορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου*», με την οποία δίνεται εντολή και πληρεξουσιότητα στη Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Μπουρνούδη Βασιλική, με ΑΜ ΔΣΛ 1165, Παπαναστασίου 53-Λάρισα, να ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, να παραστεί και να εκπροσωπήσει νόμιμα το Δήμο Αγιάς κατά τη συζήτηση της ανωτέρω έφεσης ή σε όποια άλλη μετά από αναβολή συζήτηση, να καταθέσει προτάσεις και κάθε άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο, να εξετάσει μάρτυρες και να προβάλλει ενστάσεις και ισχυρισμούς σχετικά με την ανωτέρω υπόθεση.

**Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη:**

- την εισήγηση του Προέδρου,
- την υπ' αριθμ. **160/2013 (ΑΔΑ: ΒΛ9ΓΩ6Ι-Σ2Ξ)** απόφασή της,
- τη με αριθμ.πρωτ.14772/2-10-2013γνωμοδότηση της δικηγόρου Μπουρνούδη Βασιλικής,
- τις διατάξεις της παρ.1γ, ιε και παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 ,
- τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ. 2 του Ν. 3852/2010,
- την υπ' αριθμ. 225/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας και
- την υπ' αριθμ. **126/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΛΩΩ6Ι-9ΡΥ)** απόφαση Δημάρχου

**Αποφασίζει ομόφωνα**

**Α. Εγκρίνει** την υπ' αριθμ. **126/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΛΩΩ6Ι-9ΡΥ)** απόφαση του Δημάρχου Αγιάς, με θέμα: «*Ορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου*», με την οποία δίνεται εντολή και πληρεξουσιότητα στη δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας κα Μπουρνούδη Βασιλική, με ΑΜ ΔΣΛ 1165, διεύθυνση Παπαναστασίου 53-Λάρισα, να ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθμ. 225/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, να παραστεί και να εκπροσωπήσει νόμιμα το Δήμο Αγιάς κατά τη συζήτηση της ανωτέρω έφεσης ή σε όποια άλλη μετά από αναβολή συζήτηση, να

καταθέσει προτάσεις και κάθε άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο, να εξετάσει μάρτυρες και να προβάλει ενστάσεις και ισχυρισμούς σχετικά με την ανωτέρω υπόθεση.

**Β.** Η αμοιβή της δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. και θα βαρύνει τον κ.α. **02.00.6111**, του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2013, με τίτλο: «**Αμοιβές νομικών & συμβολαιογράφων**», στον οποίο έχει εγγραφεί πίστωση **9.500,00€** που έχει διατεθεί με την υπ' αριθμ. **19/2013** (ΑΔΑ: ΒΕΤ9Ω6Ι-ΧΚΧ ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **174/2013**.  
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

**Η Οικονομική Επιτροπή**  
Ο Πρόεδρος Τα παρόντα μέλη

Ακριβές απόσπασμα  
Ο Πρόεδρος  
της Οικονομικής Επιτροπής

**Αντώνης Ν. Γκουντάρας**